



UNIVERSIDAD ESAN
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

“Determinantes de la decisión de los miembros del hogar para que el niño/niña trabaje”

Tesis para optar por el Título Profesional de Licenciada en Economía y Negocios
Internacionales que presenta:

Autor:
Maryoreth Alisson Avalos Inciso

Asesor:
Jubitza Mariana Franciskovic Ingunza
Código ORCID N° 0000-0001-6858-2199

Lima, noviembre de 2023

Determinantes de la decisión de los miembros del hogar

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	tesis.pucp.edu.pe Fuente de Internet	3%
2	ddd.uab.cat Fuente de Internet	2%
3	www.ilo.org Fuente de Internet	1%
4	repositorio.unp.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	edepot.wur.nl Fuente de Internet	1%

Excluir citas Activo

Excluir bibliografía Activo

Excluir coincidencias Apagado

Esta Tesis denominada:

“Determinantes de la decisión de los miembros del hogar para que el niño/niña trabaje”

ha sido aprobada.



.....
Eduardo Javier Mantilla Gonzales de la Cotera
(Jurado Presidente)



.....
Pablo Alfredo Boza Torrejón (Jurado 2)



.....
Elba Roo Superlano (Jurado 3)

Universidad ESAN

2023

**“DETERMINANTES DE LA DECISIÓN DE LOS MIEMBROS DEL
HOGAR PARA QUE EL NIÑO/NIÑA TRABAJE”**

AGRADECIMIENTO

A mi familia, por todo el apoyo.

ÍNDICE GENERAL

RESUMEN	10
ABSTRACT	11
INTRODUCCIÓN	12
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	14
1.1 Descripción de la situación problemática	14
1.2 Formulación del problema	16
1.2.1 Problema general	16
1.2.2 Problemas específicos	16
1.3 Objetivos de la Investigación	17
1.3.1 Objetivo general	17
1.3.2 Objetivos específicos	17
1.4 Justificación de la investigación.....	19
1.5 Delimitación del Estudio	20
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	21
2.1 Bases teóricas	21
2.1.1 Educación	21
2.1.2 Trabajo	22
2.1.3 Relación entre la educación y el trabajo	22
2.1.4 Trabajo infantil	24
2.1.4.1 Definición.....	24
2.1.4.2 Causas del trabajo infantil	25
2.1.4.3 Consecuencias del trabajo infantil	26
2.1.4.4 Categorías del trabajo infantil.....	27
2.1.4.5 Trabajo infantil y capital humano	29
2.1.5 Teoría económica	31
2.1.5.1 Modelo de utilidad familiar	31
2.1.5.2 Modelo simple de opciones escolares	31
2.1.5.3 Modelo del jefe de hogar altruista	32
2.1.6 Definición de variables	33
2.1.6.1 Sexo.....	33
2.1.6.2 Edad del niño	34
2.1.6.3 Asistencia escolar.....	34
2.1.6.4 Lengua materna.....	34
2.1.6.5 Edad del jefe del hogar.....	35
2.1.6.6 Nivel educativo del jefe del hogar	35
2.1.6.7 Nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge.....	36

2.1.6.8	Área geográfica.....	37
2.1.6.9	Población ocupada activa	37
2.1.6.10	Nivel socioeconómico	37
2.1.6.11	Nivel de escritura y lectura.....	39
2.1.6.12	Número de niños en el hogar	39
2.1.6.13	Proporción de varones en el hogar	40
2.1.6.14	Número de padres en el hogar	40
2.2.	Antecedentes de la investigación	41
2.2.1	Antecedentes internacionales	41
2.2.2	Antecedentes nacionales	47
2.3	Contexto de la investigación	50
2.3.1	Características del niño o niña.....	55
2.3.1.1	Sexo.....	55
2.3.1.2	Edad	55
2.3.1.3	Lengua materna.....	56
2.3.1.4	Nivel de escritura y lectura.....	57
2.3.2	Características del jefe o la jefa del hogar	58
2.3.2.1	Edad	58
2.3.2.2	Sexo.....	59
2.3.2.3	Nivel educativo	60
2.3.3	Características socioeconómicas y del entorno	60
2.3.3.1	Área geográfica.....	60
2.3.3.2	Número de niños y niñas en el hogar	61
2.3.3.3	Proporción de niños varones en el hogar	62
2.3.3.4	Nivel socioeconómico	63
2.3.3.5	Nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge.....	64
2.3.3.6	Número padres y madres en el hogar	65
2.3.3.7	Tasa de ocupación de las personas adultas del hogar	65
2.4	Hipótesis descriptiva	66
2.4.1	Hipótesis general	66
2.4.2	Hipótesis específicas.....	66
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA		74
3.1	Diseño de la investigación	74
3.2	Método de recolección de datos	75
3.3	Método de análisis de datos	77
3.3.1	Obtención de variables.....	77
3.4	Modelo Probit.....	82

3.5 Modelo Logit.....	83
3.6 Nomenclatura de las variables	84
3.7 Análisis descriptivo de las variables.....	85
3.8 Correlación entre las variables	87
3.9 Análisis de elección del modelo Probit	87
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE LA INTERPRETACIÓN DE LAS PRUEBAS ESTADÍSTICAS, FÓRMULAS, RESULTADOS	90
4.1 Regresiones Logit.....	90
4.2 Interpretación de los odds ratio	91
4.3 Regresiones Probit.....	93
4.4 Interpretación regresiones Probit	94
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	96
CAPÍTULO VI: RECOMENDACIONES	106
BIBLIOGRAFÍA	107
ANEXOS	119

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Tablas

Tabla 1. Perfiles socioeconómicos del Perú 2021 (en cifras anuales)	38
Tabla 2. Antecedentes internacionales	45
Tabla 3. Antecedentes nacionales	49
Tabla 4. Análisis descriptivo de las variables consideradas en el ejercicio econométrico	85
Tabla 5. Regresiones Logit	90
Tabla 6. Coeficientes odds ratio del modelo Logit	91
Tabla 7. Regresiones Probit	93

Gráficos

Gráfico 1. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por sexo, 2021 (en porcentaje).....	55
Gráfico 2. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por edad, 2021 (en porcentaje).....	56
Gráfico 3. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por lengua materna, 2021 (en porcentaje).	57
Gráfico 4. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por nivel de escritura y lectura, 2021 (en porcentaje).	58
Gráfico 5. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por edad del jefe del hogar, 2021 (en porcentaje).....	59
Gráfico 6. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por sexo del jefe del hogar, 2021 (en porcentaje).	59
Gráfico 7. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela y trabaja, por nivel educativo del jefe del hogar, 2021 (en porcentaje).	60
Gráfico 8. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por área geográfica, 2021 (en porcentaje).	61
Gráfico 9. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar, 2021 (en porcentaje).	62
Gráfico 10. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por proporción de niños varones entre 5 y 11 años en el hogar, 2021 (en porcentaje).	63
Gráfico 11. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por gasto anual, 2021 (en soles).....	64

Gráfico 12. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela y trabaja, por nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge, 2021 (en porcentaje).	64
Gráfico 13. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por número padres y madres en el hogar, 2021 (en porcentaje).	65
Gráfico 14. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por tasa de ocupación de las personas adultas del hogar, 2021 (en porcentaje).	66

RESUMEN

Esta tesis tiene como objetivo hallar los determinantes que afectan la decisión de los miembros que componen el hogar para que los niños trabajen en lugar de dedicarse exclusivamente a la educación. Para ello, se utiliza como base la Encuesta Nacional de Hogares (en adelante, ENAHO) del 2021, centrándose en una selección representativa de infantes entre 5 y 11 años a nivel nacional. Se emplea un modelo económico de técnicas econométricas de opciones binarias Logit y Probit. Estas buscan calcular la posibilidad de que un niño se involucre en el trabajo y posteriormente se examinan las relaciones entre las variables del modelo mediante un previo análisis descriptivo.

Se propone la suposición de que la decisión de los miembros del hogar para que el infante trabaje depende de elementos que comprenden características específicas del niño, del jefe del hogar y socioeconómicas.

Los resultados obtenidos revelan los principales determinantes, estos son: el nivel de escritura y lectura, lengua materna, edad del niño, área geográfica donde habita el niño, el nivel educativo del jefe del hogar, número de padres en el hogar, nivel socioeconómico y la tasa de ocupación de las personas adultas en el hogar.

Palabras claves: escolaridad, trabajo infantil, determinantes del trabajo infantil, economía laboral.

ABSTRACT

This thesis aims to find the determinants that affect the decision of the members that make up the household so that the children work instead of dedicating themselves exclusively to education. For this, the 2021 National Household Survey (hereinafter, ENAHO) is used as a basis, focusing on a representative selection of infants between 5 and 11 years of age at the national level. An economic model of Logit and Probit binary options econometric techniques is used. These seek to calculate the possibility of a child becoming involved in work and subsequently examine the relationships between the variables of the model through a prior descriptive analysis.

The assumption is made that the decision of the household members for the child to work depends on elements that include specific characteristics of the child, the head of the household, and socioeconomic characteristics.

The results obtained reveal the main determinants, these are: the level of writing and reading, mother tongue, age of the child, geographical area, the educational level of the head of the household, number of parents in the home, socioeconomic level and the occupation rate of the adults in the home.

Keywords: schooling, child labor, determinants of child labor, labor economics.

INTRODUCCIÓN

Aunque es bien sabido que el trabajo infantil se da en naciones subdesarrolladas, las llamadas naciones desarrolladas, que cuentan con una legislación política, laboral e infantil adecuada, así como con un cierto nivel de actitudes favorables a los niños, no son inmunes a este fenómeno (Nova, 2008).

Según la Organización Internacional del Trabajo (en adelante, OIT) esta problemática surge por la amplitud de la economía de mercado. El trabajo realizado por los niños es de gran interés para los contratistas, debido a su menor costo (Escobar, 2012).

Así, surge como un servicio que se negocia en el ámbito laboral, directamente vinculado con el sistema de producción (Cussianovich, 2002).

Según la información proporcionada por el Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 1996), una de las principales ramificaciones del empleo infantil es la falta de asistencia a la escuela y los accidentes que sufren niños y adolescentes al practicarlo, que incluso los llevan a la muerte.

El Ministerio de Trabajo y Promoción del empleo (2022) en los acuerdos establecidos en alianza con la OIT, considera a los niños como población vulnerable ante este problema.

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2000) a partir de la ley Núm. 27337, define como niño a cualquier individuo a partir de su nacimiento hasta que alcance los doce años, y como adolescente a aquellos que tienen entre doce y dieciocho años.

La familia, en específico los padres, cumplen un rol primordial en la decisión del niño entre permanecer en el sistema educativo o su retiro permanente.

A partir del análisis sobre literatura tanto nacional como internacional, se expone la suposición que la elección para que el menor trabaje dependerá de sus características individuales, las del jefe del hogar y del entorno en el que habite. La hipótesis se verifica con la información recibida de la ENAHO del año 2021.

Cabe destacar que el modelo econométrico a emplear es de corte transversal, es decir, no incluye el efecto de la variación de las diversas actividades económicas sobre las decisiones de los miembros del hogar para los infantes.

En el capítulo 1 se describe la situación problemática, los objetivos y las preguntas de investigación del trabajo y el porqué de la elección de este tema y el aporte que tendrá para la sociedad. En el capítulo 2 se discute la literatura sobre el tema, las variables del modelo, se presentan los antecedentes nacionales e internacionales, el contexto y las hipótesis del trabajo. En el capítulo 3 se muestra la relevancia empírica de las variables. En el capítulo 4 se especifica el diseño de la investigación, el método de análisis de datos, recolección de datos y el modelo econométrico a usar. En el capítulo 5 se presentan los resultados. En el capítulo 6, se muestran las conclusiones del trabajo. En última instancia, en el capítulo 7, se detallan los comentarios y recomendaciones.

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la situación problemática

Últimamente, académicos, funcionarios públicos y medios de comunicación han mostrado un creciente interés por el trabajo infantil.

Aunque la estimación de la fuerza de trabajo infantil varía según cómo definamos el trabajo, cómo definamos a un niño y cómo recopilemos datos, pocos mostrarían su disconformidad sobre que el trabajo realizado por niños es un desafío de dimensiones enormes. En el Perú, según cifras de la Encuesta Especializada de Trabajo Infantil (en adelante, ETI), uno de cada cuatro niños ejercen trabajo infantil.

El trabajo infantil socava las oportunidades relativas a la educación de los niños, limita sus derechos y oportunidades futuras y crea ciclos generacionales de pobreza y trabajo infantil (ONU, 2021). Además, muchos autores consideran que el trabajo infantil coopera con el desempleo de los adultos en las naciones en proceso de desarrollo. El trabajo infantil es una causa y puede incluso contribuir al desempleo de los adultos y a los bajos salarios (Bequele y Boyden, 1988).

Asimismo, existe un amplio desacuerdo sobre cómo abordar el problema, esto se debe a la falta de conocimiento sobre los factores que provocan el trabajo infantil y los resultados de prohibirlo a través de la legislación.

En el Perú, por ejemplo, el Decreto Supremo N.º 052-2011-PCM se refiere a la acción preventiva y desaparición del trabajo infantil para los seres humanos con menos de la edad mínima permitida (PCM, 2007) y el Decreto Supremo N.º 001-2012-MIMP a la desaparición del trabajo denominado peligroso, efectuado por adolescentes que están aún en el grupo de la edad legal aceptada (MIMP, 2012). A nivel legislativo, el estatuto nacional prevé sanciones penales y administrativas en situaciones de abuso laboral.

Aunque unos pocos estudios, por ejemplo, Knight (1980) y Horn (1995), analizan principalmente las características cualitativas del trabajo infantil, la mayoría se centra en sus aspectos cuantitativos, aprovechando la creciente disponibilidad de microdatos de buena calidad.

En la literatura empírica sobre el trabajo infantil se ha pasado de la cuantificación al análisis econométrico de sus determinantes. En una investigación centrada en la cuantificación, el énfasis se pone en medir y describir la extensión y características del trabajo infantil en términos numéricos, como la prevalencia, la duración y las condiciones de trabajo, buscando proporcionar una imagen precisa y detallada de la magnitud del problema. Por otro lado, una investigación de análisis econométrico de determinantes se concentra en identificar las causas y factores subyacentes que influyen en el trabajo infantil. Aquí, el objetivo es comprender las variables económicas, sociales y culturales que llevan a que los niños trabajen en lugar de asistir a la escuela. Esta investigación busca ofrecer un entendimiento más profundo de las razones detrás del trabajo infantil.

Esto ha coincidido con una comprensión generalizada de que es poco probable que la simple prohibición del trabajo infantil erradique el problema e incluso puede empeorarlo. Como señala Knight (1980), "cuando la legislación prohíbe el trabajo infantil, los niños que trabajan no pueden recibir protección legal, ya que, desde un punto de vista jurídico, no tienen existencia legal".

La opinión de que necesitamos comprender los determinantes clave del trabajo infantil para poder formular políticas eficaces contra él subyace en el reciente trabajo econométrico. Los primeros estudios se centraron principalmente en América Latina, pero estudios recientes han ampliado el enfoque a países de África y Asia.

Por ello, la presente investigación plantea, a través de un modelo econométrico, analizar los factores vinculados con dicha problemática.

Se analizará la problemática planteada desde la perspectiva del niño, de su ambiente familiar y del entorno dónde habita y las decisiones, basándose en los incentivos que surgen para promover el trabajo infantil.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

- ¿Cuáles son los factores socioeconómicos que ejercen una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?

1.2.2 Problemas específicos

- PE1: ¿El sexo del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?
- PE2: ¿La edad del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?
- PE3: ¿La lengua materna del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?
- PE4: ¿El nivel de escritura y lectura del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?
- PE5: ¿La edad del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?
- PE6: ¿El sexo del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?
- PE7: ¿El nivel educativo del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?
- PE8: ¿El área geográfica donde habita el niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?

- PE9: ¿El número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?
- PE10: ¿La proporción de varones en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?
- PE11: ¿El nivel socioeconómico ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?
- PE12: ¿La educación promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?
- PE13: ¿El número de padres o madres en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?
- PE14: ¿La tasa de ocupación de las personas adultas del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar?

1.3 Objetivos de la Investigación

1.3.1 Objetivo general

- Determinar los factores socioeconómicos que ejercen una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.

1.3.2 Objetivos específicos

- OE1: Determinar si el sexo del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.
- OE2: Determinar si la edad del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.
- OE3: Determinar si la lengua materna del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.

- OE4: Determinar si el nivel de escritura y lectura del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.
- OE5: Determinar si la edad del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.
- OE6: Determinar si el sexo del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.
- OE7: Determinar si el nivel educativo del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.
- OE8: Determinar si el área geográfica donde habita el niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.
- OE9: Determinar si el número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.
- OE10: Determinar si la proporción de varones en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.
- OE11: Determinar si el nivel socioeconómico ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.
- OE12: Determinar si la educación promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.
- OE13: Determinar si el número de padres o madres en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.
- OE14: Determinar si la tasa de ocupación de las personas adultas del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.

1.4 Justificación de la investigación

La problemática relacionada con el trabajo infantil es un tema de suma importancia y preocupación a nivel mundial. A pesar de los intentos realizados en las últimas décadas para eliminar esta práctica, millones de niños en todo el mundo siguen participando en labores que afectan negativamente su crecimiento físico, emocional, educativo y social. Este fenómeno acarrea consecuencias significativas a largo plazo, no solo para la salud y el bienestar de los niños, sino también para el progreso económico y social de las comunidades y naciones en general.

Esta investigación se justifica plenamente en virtud de su potencial para arrojar luz sobre los elementos que inciden en la elección de los integrantes del hogar de autorizar a un estudiante menor a realizar trabajo. Al analizar y comprender estos determinantes, podremos desarrollar estrategias y políticas más eficaces para abordar la problemática del trabajo infantil y promover el derecho de cada niño a una infancia libre de explotación laboral. Además, esta investigación contribuirá al conocimiento académico y al debate público sobre un tema de gran relevancia social y humanitaria para el país.

Esta idea se respalda en las cifras nacionales obtenidas de la ENAHO del año 2021, en donde el 90% de los infantes entre los 5 y 17 años acuden a un centro educativo y a su vez el 25% ejercen trabajo infantil. Con esto se constata que ejercer alguna actividad económica no es un limitante para la asistencia escolar.

Desde una visión práctica, la investigación beneficiará a los diferentes organismos e instituciones que velan por la erradicación del trabajo infantil, pues contará con marcos analíticos que puedan visibilizar el comportamiento e influencia del entorno del niño en la elección de acudir al centro educativo y trabajar, pudiendo servir de impulso para desarrollar nuevas políticas que logren sus objetivos en beneficio del país.

1.5 Delimitación del Estudio

Este trabajo de investigación fue realizado basándose en la ENAHO del año 2021, tomando datos a nivel nacional, únicamente considerando como muestra a los niños entre 5 y 11 años que estudian.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

En este capítulo, se expondrán los términos vinculados a la educación, empleo y trabajo infantil.

2.1 Bases teóricas

2.1.1 Educación

La educación es considerada una necesidad básica de todo ser humano (Ginting, 2019) que influye en gran medida en el aumento y progreso económico y social y en los resultados del mercado laboral de las personas (Piao et al., 2021) y que está asociado con una mayor satisfacción con la vida contemporánea (Borga et al., 2022); por tanto, es un proceso que se lleva a cabo en interés de la persona, la comunidad y el estado (Turdieva, 2021).

Además, se define como la actividad cognitiva intencional de las personas para adquirir un conocimiento universalmente reconocido, que está organizado de manera confiable, considerado como verdadero conocimiento científico, o contradice la realidad, pero se define como una norma obligatoria; es decir, se explica como la formación de las capacidades mentales, del carácter o físicas de la persona (Turdieva, 2021).

El nivel educativo hace referencia al mayor grado de la escuela completado (Taveras, 2022) en las escuelas, colegios, universidades y otras instituciones, donde los logros educativos están determinados por el estado de la cultura, la tecnología y la ciencia, junto con las relaciones sociales (Turdieva, 2021).

La educación puede ser interactiva, si se organiza sobre la base de la cooperación entre el profesor, el alumno y un grupo de alumnos en discusiones animadas, intercambio mutuo de puntos de vista, en el que pueden pensar y expresarse libremente; colaborativa, si tanto docentes como alumnos participan en el proceso,

análisis y resultados de la actividad educativa; diferenciada, si se basa en la identificación de las capacidades, intereses, habilidades individuales de los estudiantes en diferentes niveles de competencia; y, a distancia, si se emplean tecnologías contemporáneas de información y comunicación que permiten el aprendizaje a distancia directo entre el maestro y el alumno (Shomirzayev, 2020).

2.1.2 Trabajo

El trabajo puede ser de tres tipos: i) el trabajo remunerado a tiempo completo, que implica trabajar más de 35 horas semanales, ii) el trabajo remunerado a tiempo parcial, que requiere que se trabaje de entre 1 a 34 horas semanales, y iii) el desempleo, en el que se considera a aquella persona incapaz de trabajar, jubilado, o que está buscando un trabajo (Gao et al., 2020).

Es parte del mercado de trabajo todo tiempo que se ha dedicado a trabajar en el sector remunerado o trabajo principal, segundos trabajos, horas extras (Barigozzi et al., 2020), el trabajo remunerado en el hogar, el tiempo dedicado a buscar trabajo (Düzgün, 2021) y los descansos del trabajo (Busetta et al., 2019); no se incluyen los desplazamientos hacia el trabajo (Giménez et al., 2020).

2.1.3 Relación entre la educación y el trabajo

Gran parte de las investigaciones en el ámbito de la economía educativa explican la relación muy cercana que existe entre el trabajo infantil y la escolaridad. De acuerdo con (Chowaet al., 2010), se identifican diversos elementos que influyen en la percepción y como resultado las decisiones que toma la familia en la materia, siendo algunos de los más relevantes el nivel de excelencia en la educación, los costos destinados a la educación y las probabilidades a su acceso.

Patrinos y Psacharopoulos (1995) indicaron que los altos índices de trabajo infantil tienden a producir efectos contraproducentes en la participación escolar y en el

término oportuno de los grados educativos. En línea con lo propuesto anteriormente, muchos estudios demuestran que una de las principales consecuencias de esta combinación de acciones en edad temprana es la distorsión de edad-grado.

Akabayashi y Psacharopoulos (1999) señalan que existe una disminución de la comprensión lectora a mayor número de horas dedicadas al trabajo y Heady (2003) concluye en su estudio que el trabajo infantil disminuye el éxito del aprendizaje en materias como matemáticas y comprensión lectora.

En el Perú, los infantes que se dedican exclusivamente al trabajo muestran tasas más altas de repitencia escolar en comparación con aquellos que únicamente se dedican al estudio, así como con los que combinan el estudio y el trabajo (Rodríguez y Vargas, 2008).

Las decisiones familiares sobre el trabajo infantil también están fuertemente influenciadas por los niveles de educación de los padres, las desigualdades de género y los entornos geográficos urbanos y rurales (Acaroglu, 2010).

A mayor grado de educación escolar tengan los padres de familia, menor es la probabilidad de trabajar y mayor de que el infante concurra a algún centro educativo.

Las necesidades educativas de un niño dependerán de los ingresos que perciben los progenitores y de los costos de los productos esenciales. En la práctica, sin embargo, existe ambigüedad, ya que un aumento en el salario del cabeza de familia podría implicar una disminución en el número de horas que designa a las labores de la casa, que el niño puede compensar dedicando menos tiempo en la escuela; por otro lado, también puede verse como un ingreso adicional a largo plazo que fomenta a los niños a personarse a la escuela con más frecuencia (Birdsall et al., 1982).

Desde otro enfoque, Basu y Van (1998) presentan una teoría del ingreso basada en la pobreza, denominada teoría axioma de lujo, donde los hogares se comportan de

manera altruista, por lo que el involucramiento de los niños al ámbito laboral depende de las finanzas de los progenitores. Así, cuando el ingreso no cubre las necesidades básicas, los padres empujan a sus hijos al ámbito laboral. El objetivo de los padres es maximizar la utilidad del hogar; por lo tanto, con base en la hipótesis del altruismo de los padres, involucrar a los niños en actividades laborales es un plan de supervivencia familiar.

Existe una asociación negativa entre los años que el niño asiste a la escuela y la pobreza del hogar. En otras palabras, los padres reducirán la escolaridad de sus hijos si los ingresos adultos del hogar caen por debajo del umbral delimitado como pobreza (Ray, 2000).

2.1.4 Trabajo infantil

2.1.4.1 Definición

La OIT lo describe como la labor que roba a los niños su etapa de niñez, sus capacidades inherentes y su valor como seres humanos, y que es pernicioso para su salud física, mental, espiritual o moral o desarrollo social; asimismo, interfiere con la educación que reciben al arrebatárles la oportunidad de que asistan a una escuela o que la abandonen de forma prematura esto como consecuencia de que realizan un trabajo muchas veces largo y pesado. No se considera como trabajo infantil a aquellas actividades que ejecutan los niños en el hogar, como por ejemplo los quehaceres, que no obstaculizan su educación, por el contrario, los orienta en su desarrollo personal (OIT, 2011).

El trabajo infantil es el trabajo ejecutado por un individuo que aún no ha llegado a la edad adulta, es decir, tiene menos de 18 años, mediante la prestación de bienes o servicios, remunerados o no, con carácter temporal o permanente en el seno familiar,

así como a externos vinculados por contrato o relaciones no fidedignas que pueden ser lícitas o ilícitas (Rivadeneira et al., 2009).

Por ejemplo, el Convenio Núm. 138 de la OIT, estipula un umbral mínimo de 15 años para la admisión de un niño al trabajo y de 18 años para trabajos peligrosos; pero muchos países en desarrollo tienen la flexibilidad de admitir niños de 14 años para realizar trabajos ligeros (Abdullah et al., 2022).

2.1.4.2 Causas del trabajo infantil

Se subrayan dos antecedentes críticos: (1) fuerzas económicas y (2) normas/valores culturales (Abdullah et al., 2022). Las fuerzas económicas señalan que el trabajo infantil está originado por la pobreza (Maya, 2021), el desempleo, las deudas de los padres (Ahad et al., 2021), los elevados gastos relacionados con la educación y los bajos salarios (Ullah et al., 2020).

Por otro lado, los antecedentes por normas y/o valores culturales explican que el trabajo infantil está causado por el analfabetismo o la carencia de formación educativa por parte de los progenitores (Srivastava, 2019), las bajas aspiraciones de los padres, así como los problemas en el hogar, el matrimonio precoz (Ahad et al., 2021), el tamaño del círculo familiar, la alta tasa de crecimiento demográfico, la ausencia de conciencia sobre los derechos, la migración de áreas rurales a urbanas, las limitadas oportunidades laborales para las mujeres, la muerte o enfermedad grave del cabeza de familia (Ullah et al., 2020), y la falta o insuficiencia de voluntad política y compromiso para abordar las causas antes mencionadas (Kyambalesa, 2019).

Asimismo, el hecho de que las prohibiciones legales sean tolerantes o promuevan el trabajo infantil también exagera que se impulse a hacer que los niños trabajen; es más, en algunos países se han hecho amplias excepciones para permitir el trabajo infantil en ciertas industrias como la agricultura (Fuller, 2019).

Los padres generalmente toman decisiones respecto a la educación y el trabajo infantil. Para algunas familias, los niños también deben aportar a su ingreso familiar, por lo que cuando sus ingresos son bajos no permiten que sus descendientes asistan a la escuela y los envían a trabajar (Pattnaik et al., 2020).

La mayor parte de los niños involucrados en la problemática provienen de hogares desestructurados o disfuncionales, donde existe abuso de alcohol y drogas; suelen ser huérfanos o niños adoptivos (Patrick, 2020).

2.1.4.3 Consecuencias del trabajo infantil

Estas pueden ser agotamiento mental, emocional y físico para los niños. Obligados a abandonar la escuela y el trabajo para mantener a sus familias, se les priva de lograr las habilidades necesarias para un futuro empleo, lo que continúa el círculo perpetuo de la pobreza (Kyambalesa, 2019).

Los infantes que trabajan se desempeñan peor en lenguaje y matemáticas y es más probable que repitan el grado; asimismo, desvían sus intereses de las preocupaciones académicas (Maya, 2021).

Asimismo, otras consecuencias relevantes del trabajo infantil son la pérdida de la infancia y de dignidad, ya que crecen sintiéndose diferentes e inferiores por haberseles negado la igualdad de oportunidades y no poder desarrollar todo su potencial (Srivastava, 2019).

Por lo general, la salud mental de los niños que trabajan ha evidenciado una mayor prevalencia relativa de problemas de humor y ansiedad por separación y para las niñas una mayor probabilidad de violencia familiar (Maya, 2021).

El trabajo infantil está ligado a dificultades de salud en el corto y largo plazo. Los infantes, por su tamaño, suelen estar por muchas horas en posturas incómodas, por

lo que tienen un mayor riesgo de sufrir lesiones músculo-esqueléticas, dolor de espalda, artritis o disminución de la fuerza física (Fuller, 2019).

Existen las lesiones no intencionales, que son el principal motivo de defunción en niños entre los 10 y 19 años, porque sus células, tejidos y órganos son más susceptibles a los efectos nocivos de los productos químicos tóxicos. Los riesgos son muy variables según la actividad, desde exposición a pesticidas en labores agrícolas, o inhalación de sustancias tóxicas durante la fabricación de calzado, hasta fracturas de huesos durante la recolección de frutos en los árboles, o lesiones causadas por maquinaria (Maya, 2021)

2.1.4.4 Categorías del trabajo infantil

Según Ram et al. (2019), la OIT las definió como: i) el trabajo ejecutado por un infante, antes de alcanzar la edad requerida, especificada por las leyes a nivel del país, ii) la labor que es dañina en términos de su salud física y bienestar emocional.

Por otro lado, para Pattnaik et al. (2020) el trabajo infantil puede categorizarse en cuatro tipos: i) los menores que laboran en las vías públicas, como traperos, vendedores y mendigos, que están todo el día en la casa, que a veces están solos o que están en manos de sus patrones; ii) los niños de servidumbre son aquellos que trabajan para pagar las deudas hereditarias de sus antecesores, y por lo general son inaccesibles; iii) los niños trabajadores, por lo general son aquellos que trabajan en la agricultura o en el hogar, por lo general deben aceptar la carga de trabajo completamente más allá de sus fortalezas y habilidades; finalmente, iv) los niños migrantes, son aquellos que abandonaron sus hogares por obligación, y que en busca de medios de subsistencia son contratados en la fabricación de ladrillos y sal, el procesamiento de caña de azúcar, la madera, la construcción, la pesca, la siembra de arroz, etc.

Sin embargo, existen excepciones respecto a aprendizajes o formación profesional.

Si alguna actividad se considera “trabajo infantil” caerá en manos de su edad, al tipo de labor involucrada y la cantidad de horas de dedicación a ese trabajo, las condiciones en las que se realizó el trabajo y el objetivo que tiene cada país (Vasquez et al., 2011). Este estudio distingue tres tipos de trabajo infantil que se detallarán a continuación.

- **Trabajo infantil general**

Se describe como la labor efectuada por un individuo sin la edad mínima para llevar a cabo estas actividades que dificulta o impide su educación y por consiguiente su desarrollo.

- **Trabajo infantil peligroso**

Es el trabajo en situaciones peligrosas o condiciones poco saludables que podrían resultar en la muerte, lesiones y/o enfermedades de un niño como consecuencia de normas de seguridad, salud y arreglos laborales deficientes (OIT, 2011).

Por su parte, el INEI basándose en la Resolución Ministerial N.º 114-2016-TR, lo demarca como el número de niños que se dedican por lo menos una hora a la semana y realizan alguna de las cuatro categorías de trabajo peligroso, estos son: tiempo, naturaleza y circunstancias, sobre el número total entre las personas de 5 hasta 17 años (Ruiz, 2019).

- **Peores formas de trabajo infantil**

Según el Convenio N.º 182 incluyen todas las modalidades de servidumbre similares a la esclavitud (incluidas la trata y el contrabando, la incorporación forzosa de infantes con el propósito de emplearlos en conflictos armados), el enrolamiento de

menores para ejercer la prostitución o producir pornografía y vender drogas nocivas para la salud, la protección o la ética de los niños (Navarrete, 2017).

2.1.4.5 Trabajo infantil y capital humano

La noción de capital humano se relaciona con individuos que dedican recursos en su propio desarrollo y crecimiento, a través de la educación, la formación u otras actividades, con el objetivo de incrementar sus ingresos futuros mediante el incremento de sus ingresos de por vida.

La literatura sugiere que los jefes de hogar invierten en educación para aumentar el capital humano de sus descendientes. Dado que el trabajo infantil afecta negativamente el logro educativo (Admassie, 2003), la utilidad general de un hogar puede ser menor como resultado del trabajo infantil en comparación con una situación en la que los niños no tienen que trabajar (Basu y Van, 1998).

Un cabeza de familia altruista, racional e interesado en el bienestar de su hijo, invertirá recursos en la educación y el ocio del niño. Sin embargo, algunos hogares pueden invertir en sus hijos por razones distintas al altruismo (Mu y Du, 2015).

Los hogares pobres pueden depender directamente de los ingresos actuales del trabajo infantil y pueden esperar remesas de sus hijos adultos (Lillard y Willis, 1997).

Por lo tanto, la elección de inscribir al infante en un centro educativo implica, por un lado, costos de oportunidad en forma de pérdida de ingresos por el trabajo infantil y, por otro lado, el potencial de mayores ingresos futuros en transferencias del hijo adulto educado. Sin embargo, las habilidades y la motivación de un niño para tener éxito académico y los retornos al capital humano son inciertos (Tabetando, 2019); por lo tanto, invertir en la educación del niño es una empresa arriesgada para los que habitan en los países en desarrollo. Las asignaciones óptimas de la oferta laboral y

escolarización de un niño pueden verse afectadas por las actitudes de riesgo del jefe (o jefes) del hogar.

A manera de resumen, puede ser argumentado que, al contar con una base de evidencia más amplia, se tiene una relación negativa entre ambos, pues se considera que este último tiene entre sus principales consecuencias la deserción o repitencia escolar y la inasistencia de años de educación, conduce a una disminución de la calidad del capital humano disponible en la sociedad, lo que afecta directamente la productividad laboral de los niños.

La educación puede aumentar el capital humano inherente a la fuerza laboral, aumentando la productividad laboral y, por lo tanto, conduciendo a un aumento temporal hacia un mayor equilibrio de producción (Hanushek y Woessmann, 2010)

En este entorno, de acuerdo con las perspectivas de Becker (1993) y Mincer (1958), entender los aspectos relacionados con la situación educativa y su impacto en la productividad nacional implica examinar el comportamiento del capital humano a lo largo de los años de educación. A partir de esto, se busca establecer un marco que fomente el logro educativo superior, considerando el entorno educativo y las condiciones óptimas de crianza.

En una visión similar, Becker (1976) argumenta que cuanto mayor es el capital humano, mayor es el ingreso laboral alcanzable y, por lo tanto, mayor es la elección entre las cestas de consumo del consumidor.

Las incertidumbres sobre los rendimientos del capital humano pueden reducir los fondos destinados a la educación y aumentar la oferta de trabajo infantil. Tales incertidumbres están influenciadas por las condiciones económicas generales, las características individuales y las evaluaciones de la probabilidad de que el hogar se vea afectado por tales circunstancias.

2.1.5 Teoría económica

2.1.5.1 Modelo de utilidad familiar

Este modelo proporciona la base teórica del enfoque unitario, o de preferencia común, del comportamiento familiar. Dicho modelo considera una familia de dos miembros compuesta por un esposo y una esposa. Cada uno tiene una función de utilidad con respecto a su propio consumo, pero por consenso, acuerdan maximizar una función de bienestar social de sus utilidades individuales, sujeto a una restricción presupuestaria conjunta que reúne los ingresos recibidos por los dos miembros de la familia (Samuelson, 1956).

Su patrón de gasto agregado puede analizarse como si la familia fuera un agente único que maximiza una función de utilidad, aunque Samuelson no explica cómo la familia logra o mantiene el consenso (Nadal, 2019).

La utilidad del conjunto familiar aumenta si el niño trabaja, puesto que el trabajo realizado significará un ingreso y esto a su vez aumentará su consumo. Asimismo, con este modelo se plantean dos perspectivas de tiempo, si el niño trabaja ahora se generará un beneficio en el presente para la familia, es por esta razón que se tienen incentivos por parte de la familia de hacer que el niño lleve a cabo estas labores. Sin embargo, la consecuencia es que en el largo plazo esto disminuye, dándose una preferencia en el ahora que el después.

2.1.5.2 Modelo simple de opciones escolares

Se define como un modelo económico que considera los factores del hogar, las finanzas y la educación de los progenitores, como determinantes clave de las elecciones de escolarización. Se asume que los hogares sopesan los desembolsos y ganancias asociados con la educación cuando toman decisiones. Los costos incluyen gastos directos como cuotas escolares y costos indirectos como ingresos no percibidos por el

trabajo infantil. Por otro lado, los beneficios abarcan mejores perspectivas laborales, mayores ingresos futuros y movilidad social potencial (Glewwe, 2002).

Asimismo, plantea que los hogares toman decisiones sobre educación comparando los rendimientos esperados de la educación con los costos involucrados. Si los beneficios esperados superan los costos, es más probable que las personas busquen educación. El principio subyacente es que las personas buscan maximizar su bienestar al decidir sobre las opciones de educación (Glewwe, 2002).

La función de utilidad capturaría las elecciones del individuo y las compensaciones que considera entre costos y beneficios.

La interpretación sugerida por (Glewwe, 2002) es que, en este modelo simple, los padres maximizan su utilidad considerando el consumo y las habilidades cognitivas de sus hijos. El modelo muestra cómo la elección de la escolaridad y la calidad de la escuela afectan tanto la utilidad de los padres como los ingresos futuros del niño, considerando diversos factores como el precio de la escolaridad, la propensión de los niños a contribuir económicamente y el retorno de mercado de las habilidades cognitivas.

En conclusión, es fundamental resaltar que la duración de la educación del niño estará afectada por la decisión tomada por los padres, siendo este el principio en el cual se basa el presente estudio.

2.1.5.3 Modelo del jefe de hogar altruista

El modelo de altruismo filial requiere que los descendientes que se preocupen por el bienestar de sus progenitores (Koda y Uruyos, 2015). De esta manera, la generación actual obtiene utilidad de su propio consumo durante toda su vida y del nivel de utilidad alcanzable por sus descendientes (Horioka, 2014); es decir, los progenitores

no demuestran interés por sus hijos y se comportan independientemente de ellos (Koda y Uruyos, 2015).

Dado que las decisiones de inversión en salud se endogenizan, los niños altruistas invertirán en el capital de salud de sus padres mayores porque esto aumenta directamente su utilidad. Entonces, la esperanza de vida de una economía con altruismo filial debería ser mayor que la de las economías sin él (Koda y Uruyos, 2015).

Una característica del modelo de altruismo estándar es que impide que los padres influyan directamente en las preferencias temporales de sus hijos. Sin embargo, existe evidencia empírica de que los padres intentan moldear el comportamiento económico de sus hijos, incluidas las preferencias temporales (Bhat, 2011).

De otra parte, el término “modelo de dinastía” se usa a menudo para referirse a lo que llamamos “modelo de altruismo”; sin embargo, el término se utiliza en un sentido diferente, ya que modelo de dinastía también se denomina “modelo de primogenitura”, y ocurre cuando es el hijo mayor quien lleva la línea familiar y/o el negocio familiar (Chu, 1991).

2.1.6 Definición de variables

2.1.6.1 Sexo

El sexo es una variable biológica que contribuye a la variabilidad individual en la estructura y el comportamiento del cerebro (Salminen et al., 2022).

Es un rasgo biológico que distingue a los seres vivos como machos o hembras, según lo determinado tanto por los segmentos genéticos presentes en el complemento de los cromosomas sexuales como por la presencia de órganos reproductivos distintivos (Cretella et al., 2019).

Es decir, se define como las características cromosómicas, gonadales, anatómicas (Jayanti et al., 2022), moleculares y hormonales asociadas con el sexo biológico (Bassett et al., 2020).

En las ciencias de la vida, el sexo se define por cómo se organiza un organismo con respecto a la reproducción (Cretella et al., 2019).

2.1.6.2 Edad del niño

Se explica como los años simples de un menor de edad (Rodriguez, 2015); y es el determinante básico para determinar si el trabajador es infantil o no.

Si la persona encuestada tiene menos de 18 años, se considera como un trabajador infantil (Padel, 2019); para ello debe trabajar como mínimo una hora o realizar 21 horas de servicios domésticos no remunerados por semana (Srivastava, 2019).

2.1.6.3 Asistencia escolar

Indica si los miembros de 4 años o más asisten al centro educativo (Novella, 2018).

Es importante señalar que la educación se encuentra entre las necesidades esenciales más importantes de cada niño, quien tiene el derecho a ser educado. Actualmente, un número considerable de trabajadores infantiles estudian y trabajan al mismo tiempo (Padel, 2019).

2.1.6.4 Lengua materna

La lengua materna es indispensable para enmarcar el pensamiento, las emociones (Duru, 2022), y el crecimiento completo del niño en todos los aspectos (Nishanti, 2020), ya que es fuente de las cualidades, los saberes y las ideas requeridos para la vida humana, así como de las costumbres y moral de la persona (Ibrokhimovich, 2022).

Así, la lengua materna está asociada a la cultura, asegura un mejor desarrollo cognitivo y apoya el aprendizaje de otros idiomas (Nishanti, 2020).

Es el primer idioma adquirido de bebé, el que ha escuchado de su madre desde antes de nacer (Duru, 2022), que afectará a su capacidad lingüística (Numertayasa et al., 2020) y ayudará a los niños a adquirir un alto nivel de creatividad y sensibilidad (Süğümlü, 2022).

Su instrucción se basa en las habilidades de escuchar, ver, leer, escribir y hablar, y comienza primero en la familia y prosigue en las escuelas (Süğümlü, 2022)

Ray (2000b) utilizó la variable lengua materna como proxy del impacto de la cultura.

2.1.6.5 Edad del jefe del hogar

Es la cantidad de años completos que tiene el líder del hogar (Rodríguez, 2015).

Cuando las cabezas de hogar tienen menos de 25 años o si el jefe del hogar es mujer; o, si el jefe del hogar es hombre y mayor de 25 años, existe una mayor presencia de trabajo infantil (Huamaní, 2019).

2.1.6.6 Nivel educativo del jefe del hogar

El nivel educativo del jefe del hogar se refiere al grado de instrucción que ha alcanzado la persona que lidera la familia o el hogar. Esto incluye el nivel de educación formal, como la escolaridad y el grado académico que ha obtenido.

Si la persona no se ha graduado de ninguna escuela o no es alfabetizado, se le categoriza como analfabeto; si ha cursado los seis años de primaria tendrá el grado de primaria completa, si ha cumplido los años de educación secundaria obtendrá el grado de secundaria completa, y si completa los años de estudios universitarios tendrá el título de superior universitario (Düzgün, 2021).

Existe también el grado de secundaria técnica o bachillerato, de licenciado y de magíster (Yan et al., 2021).

Se sabe que el nivel educativo afecta diferentes funciones cognitivas en una población sana, por ejemplo, memoria verbal, memoria visual, memoria de trabajo o tareas sensoriales (Luna et al., 2022); que es sustancialmente más importante para la tasa de empleo de los individuos con discapacidad en comparación con aquellos sin discapacidad (Bliksvaer, 2018); y, que es un factor predictivo relacionado con el deterioro cognitivo (Solis et al., 2020).

2.1.6.7 Nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge

Se trata de un indicador que incluye tanto la educación del jefe del hogar como la de su pareja o cónyuge, en caso de que lo tenga. Se obtiene sumando los niveles educativos de ambos y dividiendo el total entre dos. Este indicador ofrece una perspectiva más completa de la educación en el hogar al considerar las contribuciones de ambos miembros de la pareja (Huamaní, 2019).

Esta variable sirve como una aproximación al nivel educativo de los padres.

El promedio educativo tiende a ser igual o superior al nivel educativo del jefe del hogar solo si su cónyuge tiene una educación igual o más elevada.

En algunos casos, especialmente en contextos culturales donde los roles de género tradicionalmente han limitado las oportunidades educativas para las mujeres, el nivel educativo del jefe del hogar puede ser significativamente más alto que el nivel educativo de su cónyuge. Esto podría indicar desigualdades de género en la educación dentro del hogar (Düzgün, 2021).

La formación académica de los progenitores es crucial para crear un mejor entorno de los niños y mejorar su asistencia al colegio (Valero et al., 2018).

Un aumento en el nivel educativo de los padres resulta en un aumento de la escolaridad, porque son más eficientes en la producción de capital (Valero et al., 2018). De esta manera, existirá una tendencia a la baja de la ocupación laboral de los infantes con el incremento del nivel de educación de la cabeza del hogar (Huamaní, 2019).

2.1.6.8 Área geográfica

El término área geográfica se emplea para hacer referencia a áreas definidas como urbanas, suburbanas o rurales según la densidad de población (Wagner et al., 2019).

2.1.6.9 Población ocupada activa

Se refiere al estado de empleo de los integrantes del hogar (Rodríguez, 2015).

Según (INEI, 2000) es la recopilación de los individuos que realizaron cualquier tipo de trabajo cumpliendo el requisito de edad mínima para la cuantificación de la PEA y percibieron un sueldo o salario, o que trabajaron por cuenta propia y percibieron una prestación para su familia, ya sea monetario o en especie.

Los padres de los niños que trabajan por lo general tienen posiciones de bajo estatus y niveles. Así, por ejemplo, se dedican al sector de la agricultura, o no tienen tierra, o son dueños de muy pequeños terrenos para su residencia, son empleados domésticos y trabajadores asalariados (Paudel, 2017).

2.1.6.10 Nivel socioeconómico

Esta variable es una proxy de los gastos monetarios y no monetarios, cuyo origen parten de las actividades laborales del jefe del hogar (Rodríguez, 2015).

Siguiendo a Barooah y McGregor (1992) y Slesnick (1994), se argumenta que el gasto de consumo agregado es un mejor indicador de bienestar financiero que el ingreso.

La situación económica es un factor importante para el nivel de vida mínimo de la familia, los gastos generales del hogar y los requisitos básicos del niño. Siendo el gasto familiar un factor vital y crucial para reducir el trabajo infantil. Como los gastos siguen siendo altos, los niños no tienen que salir de casa y no necesitan trabajar fuera del hogar para ganarse la vida. Por el contrario, si el gasto familiar es bajo, los niños se encuentran compelidos a laborar fuera del hogar para ganarse la vida. La gran parte de los trabajadores infantiles no tienen idea de los gastos de su hogar (Padel, 2019)

Los modelos económicos consideran que los ingresos o gastos (pobreza) son el elemento primordial que tiene impacto en el trabajo infantil. La premisa es que los hogares son tan pobres que no pueden transferir recursos futuros al presente para dedicar el tiempo de los niños a la escuela. De esta manera, un mayor ingreso per cápita está asociado con menos trabajo infantil y más asistencia escolar (Valero et al., 2018).

La ocupación de niños en zonas rurales y urbanas tiene diferentes patrones dependiendo del nivel de gasto del hogar. Es evidente que, en las áreas rurales, el nivel educativo es menor (más trabajo infantil) cuando los ingresos o gastos y el bienestar familiar son muy bajos (Huamaní, 2019).

Según Ipsos, los perfiles socioeconómicos del Perú del año 2021 son:

Tabla 1. Perfiles socioeconómicos del Perú 2021 (en cifras anuales)

	NSE ALTO (A)	NSE MEDIO ALTO (B)	NSE MEDIO (C)	NSE MEDIO BAJO (D)	NSE BAJO (E)
INGRESOS EN SOLES	151,764	73,620	38,208	24,456	14,904
GASTOS	57.90%	69.50%	81.70%	85.50%	89.80%
GASTOS EN SOLES	87,871	51,166	31,216	20,910	13,384

Fuente: IPSOS 2021. Elaboración propia.

2.1.6.11 Nivel de escritura y lectura

La evolución del desarrollo del sistema de escritura es continuamente redefinida según los esquemas interpretativos del niño en una etapa específica, lo que le capacita para adquirir ciertos conocimientos sobre la expresión oral y escrita (Ferreriro, 2002).

En las primeras etapas, la decodificación en un sistema de escritura alfabético involucra descifrar letras en sus sonidos correspondientes, relacionando esos sonidos con palabras sencillas (Suárez, 2000).

Los niños comienzan a involucrarse en actividades de lectura y escritura desde edades tempranas debido a su inmersión en una sociedad que utiliza el alfabeto. A partir de los 2 o 3 años, los niños pueden reconocer etiquetas, señales y logotipos en su hogar y entorno comunitario (Vega y Macotela, 2007).

Admassie y Bedi (2003) muestran en su investigación que, en un principio, se establece una conexión beneficiosa entre el trabajo y la asistencia/rendimiento. No obstante, cuando se trabaja entre 16 y 22 horas por semana, la capacidad de leer y escribir empieza a declinar, a pesar de que la asistencia permanece sin cambios.

2.1.6.12 Número de niños en el hogar

Núñez (2003) lo define como la cantidad de individuos de una cierta edad que viven en una residencia familiar específica. Por lo general, esta definición se aplica a niños que todavía no han alcanzado la edad adulta, generalmente considerada como 18 años en muchos contextos. Puede incluir hijos biológicos, adoptados o dependientes, y se utiliza para comprender la composición familiar, la dinámica económica y las necesidades sociales de un hogar en particular.

Esta variable sirve como indicador sustituto del bienestar del infante (Patrinos y Psacharopoulos, 1997).

2.1.6.13 Proporción de varones en el hogar

Bologna, E. (2013) sustenta que es la relación entre la cantidad de individuos masculinos y el total de individuos que habitan en un hogar. Esta proporción es la división del número de varones presentes en el hogar por el número total de personas en ese hogar, y luego multiplicando por 100 para obtener un porcentaje. Por ejemplo, si hay 2 varones y 3 personas en total en un hogar, la proporción de varones sería $(2 / 3) * 100 = 66.67\%$.

Acosta (2003) plantea que la proporción de varones en un hogar puede ser útil para analizar la distribución de género en el contexto familiar y puede proporcionar información sobre la composición demográfica y las dinámicas familiares en relación con el género. Sin embargo, es importante recordar que el género por sí solo define las interacciones dentro de la familia y que la proporción de varones en el hogar es solo una medida específica de esta dinámica.

2.1.6.14 Número de padres en el hogar

Bermejo et al. (2008) lo define como la cantidad de adultos que desempeñan el rol de padres o tutores legales que viven en una residencia familiar específica. Por lo general, se utiliza para indicar cuántos padres biológicos, adoptivos o tutores legales están presentes en un hogar determinado.

Barudy y Dantagnan (2005) plantean que la definición de padre puede variar según el contexto cultural y legal, pero en general se refiere a aquellos adultos que tienen la responsabilidad principal de cuidar, criar y proporcionar apoyo a los niños en el hogar.

Posso y González (2018), sustentan que el número de padres en el hogar puede influir en la dinámica familiar, las decisiones financieras, las responsabilidades de crianza y otros aspectos relacionados con la vida en el hogar.

2.2. Antecedentes de la investigación

2.2.1 Antecedentes internacionales

A nivel internacional, se han realizado diversas investigaciones sobre el presente tema de investigación.

Así, por ejemplo, Urueña et al. (2009) en su investigación analiza el fenómeno del trabajo infantil y la escolaridad en Valle del Cauca. El estudio utiliza los datos de la Encuesta de Calidad de Vida del 2003. El trabajo se enfoca en infantes entre 5 y 17 años que perciben un salario por su trabajo.

Urueña et al. (2009) presenta una revisión teórica de diferentes modelos que abordan el trabajo infantil desde perspectivas como el capital humano, el ciclo de vida y la utilidad de la familia.

Urueña et al. (2009) utiliza como modelo econométrico un Probit Bivariado, este le permite analizar simultáneamente las elecciones relacionadas con el empleo infantil y la participación en la educación, teniendo en cuenta factores individuales, del hogar y del entorno.

En la misma línea, Abou (2016), en su artículo, se enfoca en el problema del trabajo infantil en Costa de Marfil. Analiza la disponibilidad de los recursos escolares de los niños de 6 a 13 años. El modelo econométrico propuesto es un probit bivariado.

Abou (2016) enfatiza las cuatro categorías en las que puede encontrarse un niño en el momento de su análisis, estas son que asista solo a la escuela, que estudie y trabaje, que solo trabaje y que no estudie ni trabaje. Así, a partir de un análisis microeconómico basado en datos de encuestas locales sobre trabajo infantil y políticas educativas del año 2010, este estudio mostró que la existencia de suministros escolares, como la electricidad, la disposición de agua potable, los servicios sanitarios

y las instalaciones escolares, tienen el potencial de influir de manera significativa en el rendimiento escolar de los menores y promover su retención en el sistema educativo.

Abou (2016) observa una conexión adversa entre la implicación de los menores en lo laboral y su escolaridad, lo que indica que los infantes que trabajan tienen menos probabilidades de acudir a un centro educativo. Por lo tanto, para promover la educación de los infantes y reducir significativamente el trabajo infantil, los formuladores de políticas deben centrarse en mejorar el aprendizaje de los niños. Esta política exige dotar a las escuelas primarias de comedores escolares, de puntos de agua potable y de electricidad.

Por otro lado, Alcázar et al. (2001) examina los elementos que influyen en la escolaridad y en el empleo de los jóvenes en zonas rurales de América Latina. Se destaca que muchos adolescentes rurales combinan el estudio y el trabajo desde edades tempranas debido a diversas razones socioeconómicas. Se utilizan datos del Banco Interamericano de Desarrollo de 15 países latinoamericanos.

Alcázar et al. (2001) usa como modelo econométrico las regresiones tipo probit bivariadas para analizar las decisiones de escolaridad y trabajo de los adolescentes. Se presentan estadísticas descriptivas que exponen las tendencias en la conducta de los jóvenes y sus atributos fundamentales. Asimismo, destaca la variación en la proporción de adolescentes que estudian y trabajan en diferentes países, especialmente en áreas rurales.

Alcázar et al. (2001) plantea que variables se dividan en dos categorías: específicas para los adolescentes y específicas para el hogar. Asimismo, concluye que el ingreso, la educación de los padres y la estructura familiar son factores determinantes de las decisiones de estudio y trabajo de los adolescentes.

Alcázar et al. (2001) sugiere que mejorar las circunstancias de vida en las zonas rurales pueden ejercer una influencia importante en el logro educativo y las oportunidades futuras de los habitantes y sus descendientes. Se destaca la necesidad de focalizar las inversiones en educación para abordar los problemas específicos de la región y aprovechar la “ventana de oportunidad demográfica” con el objetivo de potenciar los impactos de la educación en las venideras generaciones.

Asimismo, Atella y Rossi (2010) presentan un estudio de investigación que se enfoca en examinar el empleo de infantes, así como en evaluar la participación en la educación escolar y la disposición de servicios de atención médica en áreas rurales de Ghana. Plantean la hipótesis de que un mayor gasto en salud puede estar relacionado con una mayor intensidad del trabajo infantil.

Atella y Rossi (2010) utilizan un modelo Probit simultáneo de tres ecuaciones para estimar las relaciones entre el trabajo infantil, la concurrencia a la escuela y la disponibilidad de servicios de atención médica. Se usaron datos de la encuesta sobre el nivel de vida de Ghana (GLSS) de 1999. Se empleó la técnica de máxima verosimilitud simulada (SML) y un algoritmo específico para estimar el modelo.

Atella y Rossi (2010) demuestran una correlación positiva entre la labor realizada por menores y la posibilidad de emplear los recursos de atención médica. Además, que la acumulación del capital humano, la cual genera una mayor utilidad futura, se produce a expensas de la productividad y el consumo actual. Asimismo, que la elección óptima del trabajo infantil es tal que el beneficio marginal de la educación es igual a la productividad marginal del trabajo infantil, que se ve reforzada por el gasto médico adicional.

Atella y Rossi (2010) categorizan a las variables dependientes en tres grupos: la visita a algún centro de salud, escolaridad y trabajo infantil. Asimismo, estas se dividen

en tres secciones, a nivel del niño, a nivel del jefe del hogar y en el ámbito de la sociedad en la que habita el menor.

Atella y Rossi (2010) plantean que los niveles más altos de trabajo infantil se correlacionan a un acceso más frecuente a los servicios de atención médica, así como un mayor gasto médico, aumenta la productividad marginal del trabajo al hacer que las inversiones escolares, cuyo rendimiento no cambia, sean menos atractivas.

Finalmente, Sapelli y Torche (2004) se enfocan en el estudio de la deserción escolar en Chile en los jóvenes de 14 a 17 años y exploran la relación entre la deserción escolar y la participación en la fuerza laboral, así como las elecciones de desertar o asistir a la escuela.

Sapelli y Torche (2004) utilizan un probit bivariado utilizando ecuaciones que no están interconectadas como modelo econométrico. Además, consideran que la elección entre educarse o no, y optar por emplearse o no son dos decisiones diferentes pero relacionadas.

Sapelli y Torche (2004) emplean una matriz con cuatro resultados posibles: aquellos que se dedican exclusivamente al estudio o al trabajo, los que combinan el trabajo con los estudios, y los que no están involucrados ni en el estudio ni en el trabajo. Las variables del modelo econométrico incluyen características del tomador de decisiones (el joven y su familia), el entorno social, los establecimientos educacionales y los rendimientos del joven.

Sapelli y Torche (2004) consideran variables como edad, sexo, logro escolar, ingresos familiares, cantidad de miembros en el hogar, hogares monoparentales, convivencia con los padres, educación de los padres, características del entorno, las oportunidades de educación disponible, y variables del mercado laboral como desempleo y salario medio.

Sapelli y Torche (2004) resaltan la relevancia de la formación de los progenitores, el entorno social, las características del sistema educacional y las circunstancias presentes del ámbito laboral en la deserción escolar y la implicación en el mercado de trabajo. Además, sugieren posibles medidas de política para incentivar la permanencia escolar y se plantea la necesidad de futuras investigaciones en el tema.

Tabla 2. Antecedentes internacionales

Autor	Modelo	Variables	Resultados
Urueña, Tovar y Castillo (2009)	Probit bivariado	Variable dependiente 1: Trabaja Variable dependiente 2: Estudia Variabes independientes: Niño-específicas: edad, edad al cuadrado, género, etnia. Jefe del hogar-específicas: nivel educativo, género, edad. Socioeconómicas y del entorno-específicas: zona de ubicación, número de niños y niñas entre 5 y 17 años en el hogar, proporción de niños varones en el hogar, educación promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge, número de padres o madres en el hogar, tasa de ocupación de las personas adultas en el hogar.	Los niños presentan mayor ocupación laboral que las niñas, en el ámbito rural los infantes ejercen trabajo y estudio simultáneamente en mayor porcentaje que en las zonas urbanas.
Abou Pokou Edouard (2016)	Probit bivariado	Variable dependiente 1: Trabajar Variable dependiente 2: Estudiar Variabes independientes: Gastos per cápita del hogar, nivel de educación de la cabeza de hogar, edad, aseo, comedor, agua potable, electricidad, número de alumnos por clase, sexo.	Los recursos escolares influyen positivamente en la educación de los infantes, pero negativamente en el desarrollo de los menores que trabajan.
Alcázar, Rendón y Wachtenheim (2001)	Probit bivariado	Variable dependiente 1: Asistencia a la escuela Variable dependiente 2: Trabajar Variabes independientes: Adolescente-específicas: edad, sexo, años de educación, matrícula escolar, situación laboral, sector económico de trabajo, razón de	El nivel de ingresos, la educación de los padres y la estructura del hogar son elementos que influyen en las elecciones de educación y empleo de los adolescentes.

		<p>inasistencia escolar, sexo del jefe del hogar y estado laboral del jefe del hogar y de su cónyuge.</p> <p>Hogar específicas: el número de niños, adolescentes, adultos y ancianos en el hogar, años de educación de los padres, ingreso del jefe de hogar, sector económico de trabajo del jefe de hogar y tipo de trabajo del jefe del hogar.</p>	
Atella y Rossi (2010)	Probit simultáneo de tres ecuaciones	<p>Variable dependiente 1: Visita algún centro de salud</p> <p>Variable dependiente 2: Trabajo infantil</p> <p>Variable dependiente 3: Niño que asiste a la escuela</p> <p>Variables independientes: Niño-específicas: Sexo, edad, religión, asistencia a la escuela, escribe en inglés, escribe en ghanés, hace cálculos escritos, lee en inglés, lee en ghanés, días de enfermedad, buen estado de salud</p> <p>Jefe del hogar-específicas: edad, edad de la madre del niño, nivel educativo del jefe del hogar, nivel educativo de la madre, presencia de persona mayor, propiedad de tierras, logaritmo del ingreso per cápita, esposa que vive en el hogar, ocupación del jefe del hogar.</p> <p>Comunidad-específicas: presencia de escuela, distancia de la escuela al hogar, costo escolar como problemática, falta de infraestructura escolar como problemática, planificación familiar, presencia de curandero, presencia de partera capacitada.</p>	Niveles más altos de trabajo infantil se correlacionan a un acceso más frecuente a los servicios de atención médica.
Sapelli y Torche (2004)	Probit bivariado	<p>Variable dependiente 1: Asistencia al establecimiento educacional</p> <p>Variable dependiente 2: Tiene empleo o busca trabajo</p> <p>Variables independientes: Repitencia, educación del padre, educación de la</p>	El nivel de ingresos no desempeña un papel decisivo en la elección de estudiar, a diferencia del nivel educativo del padre, que sí tiene un efecto influyente en la decisión de trabajar y estudiar. Las disparidades son evidentes

	madre, hermanos entre 0 y 5 años, hijo mayor, mujer jefa de familia, número de personas en el hogar, vive con sus padres, área geográfica, ingreso per cápita, ingreso per cápita al cuadrado, sexo, diferencia de ingreso per cápita, diferencia de educación del padre, diferencia de educación de la madre, proporción colegios particulares, proporción colegios subvencionados, edad, salario medio, tasa de desempleo.	en función del género y la edad, con una mayor probabilidad de empleo en hombres en comparación con mujeres, así como en personas de mayor edad.
--	--	--

Elaboración propia.

2.2.2 Antecedentes nacionales

En el entorno nacional, Saenz et al. (2017) analiza a niños entre los 12 y 17 años y toman como fuente principal a la ENAHO del año 2014. Asimismo, aplica el modelo logit y redes neuronales para analizar los datos y descubrir los elementos que ejercen influencia sobre la ocupación de menores.

Saenz et al. (2017) plantea que su muestra se divida en submuestras de entrenamiento y prueba para el modelo logit, mientras que el análisis de redes neuronales incluye submuestras de entrenamiento, validación y prueba.

Saenz et al. (2017) sostiene que su objetivo fue comparar la precisión predictiva de ambos modelos. Inicialmente, propuso 17 variables, pero solo 9 resultaron significativas para el modelo, concluyendo que tanto las variables geográficas como el nivel de ingresos, el género, la composición familiar y el nivel educativo fueron importantes en el estudio de pronóstico del trabajo infantil.

Por otro lado, Pariguana (2011) llevar a cabo una investigación sobre los factores que determinan y cómo se relacionan las elecciones entre trabajar y asistir a la escuela en los adolescentes de Perú. Para ello, utiliza datos de la ETI del año 2007. Se justifica el uso de esta encuesta debido a su diseño especializado.

Pariguana (2011) presenta estadísticas descriptivas que muestran la relevancia del estudio. Además, se observa un aumento en las horas de trabajo a partir de los 12 años, así como un incremento en la deserción escolar en ese mismo grupo de edad. Su investigación destaca que un alto porcentaje de adolescentes trabaja y que la deserción escolar es mayor para aquellos que comienzan a formar parte del ámbito laboral desde una edad temprana. También se encuentra que el trade off entre trabajo y escuela aumenta con la edad de los adolescentes.

Pariguana (2011) proporciona la información que contribuye a la creación de estrategias para abordar el trabajo de niños y adolescentes. Asimismo, destaca la relevancia de abordar el problema del trabajo adolescente y se sugiere considerar el tratamiento de los grupos de edad 5-11 y 12-17 años por separado. Finalmente, concluye que el empleo de los adolescentes tiene un impacto desfavorable en la construcción de habilidades y conocimientos a largo plazo, lo que puede tener repercusiones en la productividad e ingresos futuros de los jóvenes. Además, plantea implicancias de política basadas en los resultados del estudio.

En la misma línea, Cayo (2018) se plantea cómo se determina la participación laboral de individuos entre 5 y 17 años sobre posibles diferencias según el grupo de edad y el área geográfica. Presenta el modelo económico de Paul Glewwe que busca determinar la cantidad ideal de tiempo asignado a la educación y la calidad de la escuela por parte de los padres, para maximizar su utilidad.

Cayo (2018) usa los datos proporcionados por la ETI del 2015 y aplica los modelos de Probit y Logit para contrastar la hipótesis planteada.

Cayo (2018) concluye que la decisión está significativamente influenciada por la educación de sus padres. Asimismo, menciona que el nivel socioeconómico no es un

determinante. Además, se destaca que el género del niño constituye la principal disparidad entre las zonas rurales y urbanas.

Tabla 3. Antecedentes nacionales

Autor	Modelo	Variables	Resultados
Saenz, Lazo, López y Bravo (2017)	Logit	<p>Variable dependiente: Trabaja</p> <p>Variables independientes: Variables independientes continuas: Edad, educación del jefe de familia, número de hermanos menores, composición familiar, centros educativos, gasto mensual</p> <p>Variables independientes categóricas: Masculinidad, urbano, el niño más viejo, retraso escolar, área geográfica, propiedad de la vivienda, tipo de vivienda, vivienda inadecuada, necesidades básicas descubiertas, ausencia de saneamiento, estrato geográfico.</p>	Solo 9 variables fueron estadísticamente significativas (variables con coeficientes con valor de p inferior a 0,05) para explicar la varianza de la variable dependiente.
Pariguana (2011)	Probit bivariado	<p>Variable dependiente 1: Estudia</p> <p>Variable dependiente 2: Trabaja</p> <p>Variables independientes: Gasto, sexo del jefe de hogar, número de niños, educación del jefe de hogar, sexo del niño, lengua materna del niño, edad, área.</p>	Existe un aumento en las horas de trabajo a partir de los 12 años, así como un incremento en la deserción escolar en ese mismo grupo de edad. Un considerable número de jóvenes se encuentra laborando, y la tasa de abandono escolar es más elevada para aquellos que se integran al mundo laboral en etapas tempranas. La compensación entre el empleo y la educación aumenta con el paso del tiempo entre los adolescentes.
Cayo (2018)	Logit y probit binominal	<p>Variable dependiente: Los niños trabajan¹</p> <p>Variables independientes: Sexo, edad, educación de los padres (promedio de ambos), número de niños en el hogar, nivel socioeconómico, área geográfica, normalización del trabajo infantil.</p>	La elección de laborar en niños y jóvenes se ve influenciada por el nivel educativo de sus progenitores. En el grupo de infantes de 5 a 11 años, la decisión de trabajar no se encuentra vinculada al estatus socioeconómico. La distinción más destacada entre el área rural y urbana radica en el género del niño.

¹ Cayo (2018) considera esta variable con base en la cantidad total de niños que están dedicados al estudio.

Elaboración propia.

2.3 Contexto de la investigación

La ocupación de niños es un asunto social de interés mundial que, lamentablemente, se ha acentuado en los últimos años de esta década como consecuencia de la pandemia. Los casos de trabajo infantil en el mundo superan los 150 millones y han mostrado un alza de alrededor de 9 millones en los últimos 4 años, incremento que no se evidenciaba desde hace por lo menos 20 años (Hurtado, 2021).

La incidencia de pobreza y la participación laboral de los menores tienen una relación directa, ya que al incrementarse los índices de pobreza se generan escenarios en los que los infantes se ven forzados a laborar desde muy temprana edad en lugar de estudiar. Ante esto, diversos organismos internacionales ya alertaron la importancia de mantenerse alerta y no relajar la vigilancia frente a la crisis e incentivar medidas de protección social (Hurtado, 2021).

Esta situación también afecta al Perú, desde 2019 el número de niños y adolescentes que ejercen algún trabajo se ha incrementado en más de 200 mil casos. Muchos de ellos, pueden encontrarse en las calles de la capital, y también en provincia, vendiendo cosas durante el horario escolar, lo que significa que en lugar de estudiar se dedican a trabajar, vulnerando sus derechos y perjudicando su desarrollo, lo cual en el largo plazo contribuirá al aumento de la disparidad económica en el país.

El INEI indicó en 2021 que alrededor del 14% de los niños o adolescentes que se encontraban trabajando, realizan actividades que pueden atentar contra su salud física o mental, la cifra total supera los 800 mil menores en estas condiciones (Hurtado, 2021).

La lucha contra el trabajo infantil ya representa un desafío considerable, y más aún con la crisis económica, ya que en muchos lugares del país existe la creencia de que “el trabajo es progreso” y por ende, muchos padres incentivan a que sus hijos comiencen a trabajar desde

una edad temprana, ya sea en la chacra o en el negocio familiar, lo que les quita tiempo de recreación y de estudio.

Muchos menores crecen vendiendo víveres tras un mostrador y levantándose desde muy temprano para ayudar en el trabajo de los padres; esto se convierte en trabajo infantil cuando interfiere con el tiempo que se estaría dedicando al estudio o a las actividades recreativas propias del desarrollo adecuado para los niños y adolescentes.

En algunos casos, existen empresas que aprovechan la necesidad de las familias para emplear menores de edad, los cuales son más ágiles y resistentes, sin mencionar que es una mano de obra mucho más económica; esto muchas veces también lleva a la sobreexplotación y a la deserción escolar. Cabe resaltar que en el Perú, las zonas rurales tienen 4 veces más casos de ocupación de menores en comparación con las zonas urbanas (Fuentes, 2020).

El MTPE viene implementando un modelo para la medición del riesgo de trabajo infantil, en conjunto con los gobiernos locales y regionales. Esta herramienta estadística permitirá identificar las zonas más vulnerables al trabajo infantil, en donde se podrán aplicar las medidas necesarias para ir mitigando y finalmente erradicar esta práctica, para ellos será necesario que todos los organismos involucrados cuenten con las herramientas y normativa necesaria.

Asimismo, en algunas regiones, como Junín y Pasco, ya se han otorgado reconocimientos a las empresas que acreditan estar libres de trabajo infantil, incentivando mejores prácticas laborales y la aceptación de sus derechos fundamentales (Díaz, 2020).

Según Perú 21 (2016), para el año 2016 había dos millones de niños y adolescentes que trabajaban en el país (26.1% del total de esta población), de los cuales el 77.3% realizaba trabajos peligrosos y el 5.6% trabajos forzados. Asimismo, se indica que un 52.3% de infantes entre 5 y 17 años en las zonas rurales realizaban alguna tarea económica, en contraste con un 16.2% en las áreas urbanas. En el año 2018, la cifra disminuyó a poco más de un millón y 274

mil. De este grupo, un 88.5% pertenecía a zonas rurales, donde se desempeñaban en labores como pastoreo, agricultura familiar y subsistencia (Perú 21, 2018a).

Dentro de las labores que llevan a cabo los niños peruanos que están empleados, se incluyen: actividades agrícolas y ganaderas (58.8%), venta al por menor (12.5%), comercio ambulante (8.8%), tareas de limpieza (2%), asistencia en bares (2.1%), trabajos en construcción (1.8%), prestación de servicios (1.5%), tejido (1.2%), y otras actividades (11.1%) (Perú 21, 2018a).

El ritmo de decrecimiento del trabajo infantil en el Perú ha sido más lento que el de América Latina, que se ha reducido del 2012 al 2017 en 1.4% (Guabloche, 2020) y del 2012 al 2018 a poco más de 4%; es por ello por lo que el Perú se encuentra dentro de los principales países con más trabajo infantil, después de Nicaragua (47.7%) y de Haití (34.4%) (Perú 21, 2018b).

Se estima que el 91.2% de estos menores realizan trabajos peligrosos, exceden el límite de horas laborales permitidas o desempeñan tareas inapropiadas para su edad, como cargar y transportar excesos, utilizar máquinas peligrosas o trabajar en espacios reducidos en donde las habitaciones no están ventiladas. Por lo tanto, se estima que el 16.5% de los niños y jóvenes que laboran brindan apoyo económico a sus familias. Como consecuencia, el 32% de los adolescentes no participa en el sistema escolar. Específicamente, las mujeres trabajan 17 horas y 41 minutos por semana, mientras que los hombres 16 horas y 3 minutos (Perú 21, 2018b).

En los últimos años, los mendigos extranjeros han tomado las calles, y suelen contar historias con niños en brazos, que muchas veces son alquilados a S/ 30 soles por día (Perú 21, 2019). Esta labor de mendigos viene presentándose principalmente en niños de 6 a 14 años y está incrementando su índice significativamente, sobre todo en Tambogrande, Piura (Perú 21, 2020).

Para el año 2021, según el INEI, un 9.9 % de jóvenes entre 14 y 17 años solo se dedica al trabajo, mientras que un 22.8 % combina el estudio con el trabajo, lo que implica un incremento de 2.7% respecto a los jóvenes que están exclusivamente enfocados en el empleo. Cabe señalar que al 2020, el 55.7% de los menores trabajadores entre 6 y 16 años reportaron que no iban al centro educativo por problemas económicos y/o familiares.

A raíz de la pandemia, se agravó la problemática, porque se ha agudizado la falta de recursos, desempleo y la presencia de trabajos informales (Defensoría del Pueblo, 2021).

El ritmo de reducción de trabajo infantil en el Perú es muy bajo; por ello, eliminarlo para el 2025 es realmente inviable, ya que se espera que para ese año se registre una tasa cercana al 13% (Guabloche, 2020).

Para el año 2021, se registraron 968 mil niños de 5 a 13 años que trabajaban un tiempo extenso e intenso, con una mayor prevalencia en el área rural (32.5%), que en el área urbana (5.8%) (Andina, 2021).

Para 2022, la crisis de la COVID-19 ha ralentizado el progreso mundial para abordar el trabajo infantil, ya que el cierre de escuelas obliga a las familias a colocar a sus descendientes a trabajar antes de que terminen sus tareas. Ante esta realidad, los programas de educación y regreso a la escuela deben fortalecerse a nivel mundial (RPP, 2022).

A continuación se abordará el marco legal del trabajo infantil en el Perú.

La constitución vigente en el Perú del año 1993, indica que la protección de la individualidad y los derechos fundamentales representan la meta principal de la comunidad y el estado, además indica que el trabajo es de atención prioritaria para el estado y este que debe proteger a la madre, al infante y a los discapacitados que trabajan. Asimismo, el artículo 457 del código civil indica que el infante podría ser facultado por sus progenitores para trabajar y administrar sus bienes adquiridos como producto de dicha actividad, aunque este permiso puede ser revocado por causas justificadas (Yzaguirre, 2020).

Asimismo, existe también el Código de los niños y adolescentes, promulgado el año 2000, el cual establece sus derechos fundamentales, los cuales protege el estado y también indica en sus artículos 19, 22 y 40, la normativa referente a las modalidades y horarios para el trabajo, el derecho a trabajar del adolescente y las iniciativas dirigidas a menores y adolescentes involucrados en el trabajo, donde el estado los protege y debe velar porque se respete el derecho a la educación y que el trabajo no afecte los horarios de estudio ni tampoco su rendimiento. El capítulo 4 del mismo código, establece el régimen del trabajo adolescente, indicando de manera expresa cuáles serán las autoridades competentes que deben asegurar que los derechos del adolescente que trabaja sean respetados y cumplidos, así como también se indica la edad mínima permitida para realizar determinadas actividades; en este código se establecen los lineamientos necesarios para que el adolescente pueda trabajar sin que se vean vulnerados sus derechos fundamentales (Canto, 2019).

Se dispone el castigo aplicable a aquellos que amenacen la salud o la vida de un individuo bajo su jurisdicción, en especial en el contexto de los individuos con la minoría de edad, mujeres y personas discapacitadas. También especifica la pena por ejercer rufianismo, trata de personas, pornografía infantil y turismo sexual infantil (Yzaguirre, 2020).

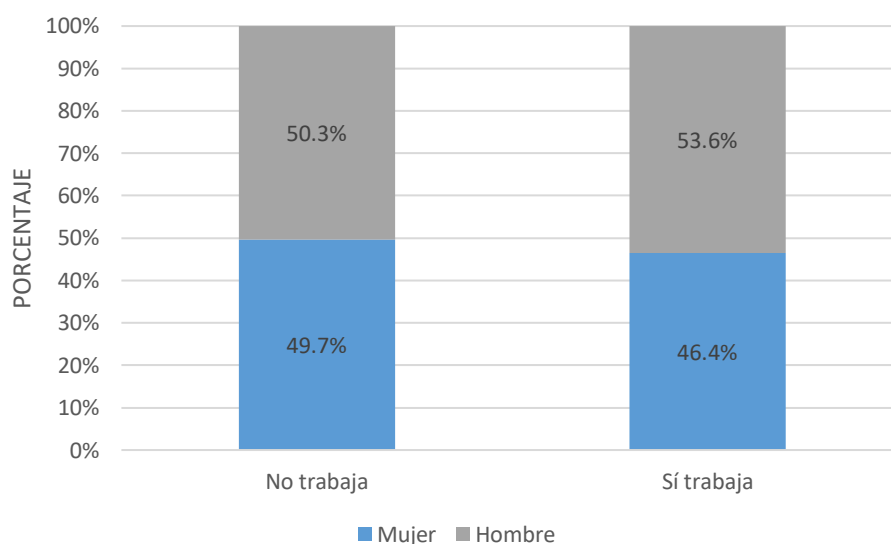
En relación con las leyes internacionales que salvaguardan los derechos de niños y adolescentes, el Perú ha dado su aprobación a diversos tratados y acuerdos, entre ellos la Declaración Universal de los Derechos del Niño (adoptada por las Naciones Unidas en 1959), la Convención sobre los Derechos del Niño (ratificada por el Estado peruano en 1990), el Convenio sobre la Edad mínima de admisión al Trabajo (ratificado en 2001) y el Convenio sobre la prohibición de las Peores Formas de Trabajo Infantil y la Acción Inmediata para su Eliminación (ratificado en 2001) (Yzaguirre, 2020).

2.3.1 Características del niño o niña

2.3.1.1 Sexo

En el Gráfico 1, se presenta la distribución entre los niños de 5 a 11 años de edad que estudian y que los miembros del hogar eligen si trabajan o no. En el contexto de los hombres, la mayoría está empleada (53.6%), mientras que en el caso de las mujeres, la mayoría no trabaja (49.7%). Se llega a la conclusión de que no existen señales definitivas acerca de cómo el género del niño influye en la decisión de trabajar o no.

Gráfico 1. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por sexo, 2021 (en porcentaje).

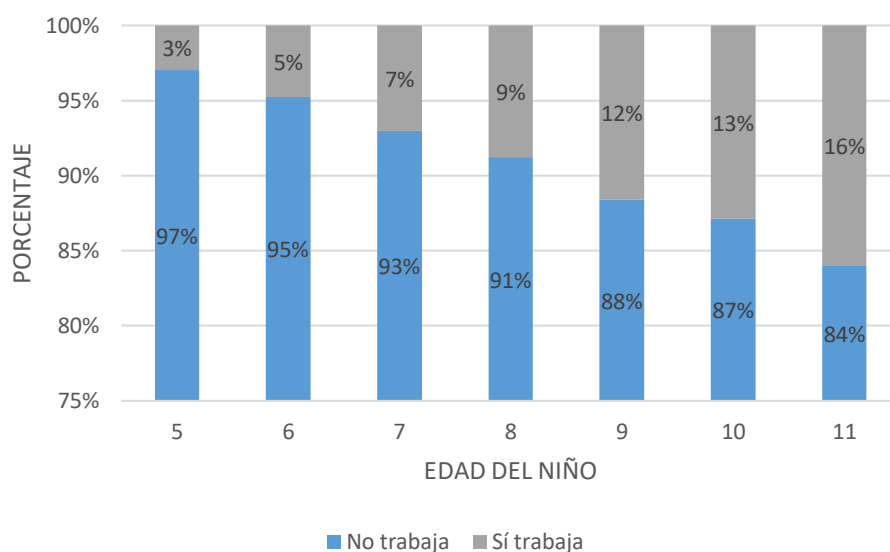


Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.1.2 Edad

El Gráfico 2 muestra la distribución de la edad entre los niños de 5 a 11 años que asisten a la escuela y que los miembros del hogar eligen si trabajan o no. Como se observa, la proporción dentro de la distribución de aquellos que están empleados crece a medida que se incrementan los años, caso contrario con los que no trabajan cuya distribución va disminuyendo. Basándose en estos datos, se espera que haya una correlación positiva entre la edad del niño y la elección de participar en el trabajo.

Gráfico 2. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por edad, 2021 (en porcentaje).

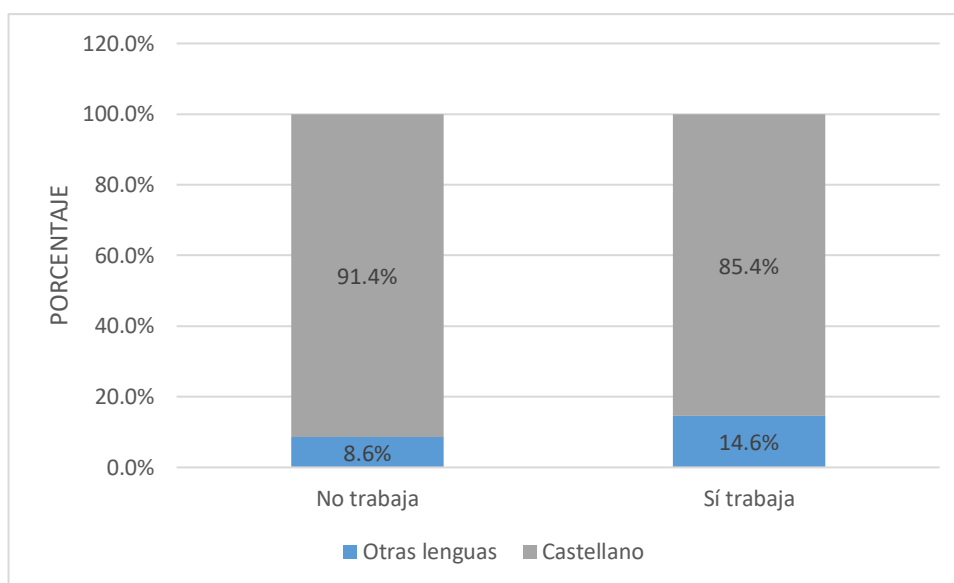


Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.1.3 Lengua materna

En el Gráfico 3, se presenta la distribución de la lengua materna entre los niños de 5 a 11 años de edad que estudian y que los miembros del hogar eligen si trabajan o no. Como se observa, si la lengua materna es el castellano, los infantes poseen menor porcentaje de trabajar (85.4%), caso contrario, si la lengua materna es otra, donde tienen mayor porcentaje de trabajar (14.6%). Se espera que exista una relación negativa del castellano como lengua materna y la decisión de trabajar.

Gráfico 3. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por lengua materna, 2021 (en porcentaje).

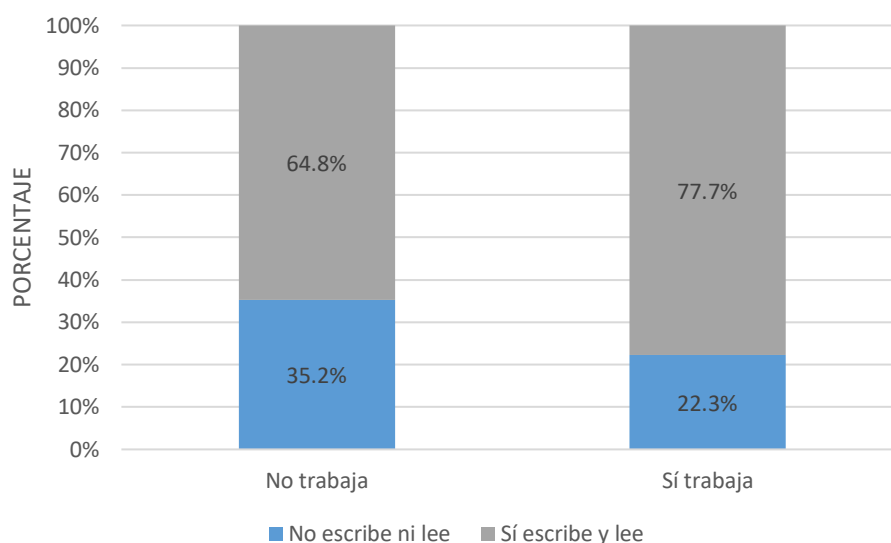


Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.1.4 Nivel de escritura y lectura

En el Gráfico 4, se presenta la distribución del nivel de escritura y lectura entre los niños de 5 a 11 años de edad que estudian y que los miembros del hogar eligen si trabajan o no. Como se observa, si el niño no sabe escribir ni leer tienen menor porcentaje de trabajar (22.3%), caso contrario, si saben escribir y leer, donde tienen mayor porcentaje de trabajar (14.6%). Se anticipa que haya una correlación favorable entre la habilidad del niño para leer y escribir, y la decisión de trabajar.

Gráfico 4. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por nivel de escritura y lectura, 2021 (en porcentaje).



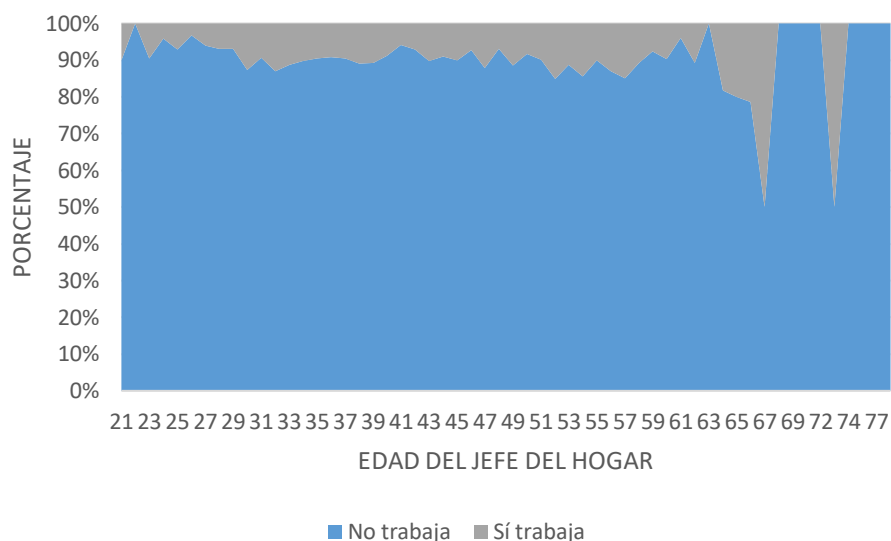
Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.2 Características del jefe o la jefa del hogar

2.3.2.1 Edad

En el Gráfico 5, se muestra la distribución entre la edad de los jefes del hogar de los niños de 5 a 11 años de edad que estudian y que los miembros del hogar eligen si trabajan o no. La edad fluctúa entre los 21 y 80 años. En la mayoría de los rangos de edad se observa un mayor porcentaje de no trabajar, con excepción de las edades 67 y 73 años, en donde los porcentajes de trabajar y no trabajar son del (50%) respectivamente. Se espera una asociación positiva entre la edad del jefe del hogar y la decisión de trabajar.

Gráfico 5. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por edad del jefe del hogar, 2021 (en porcentaje).

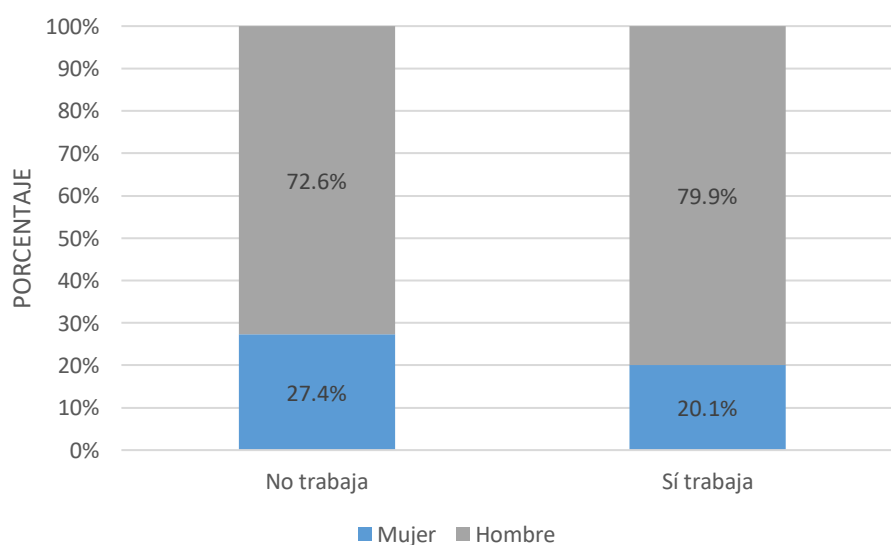


Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.2.2 Sexo

En el Gráfico 6, se presenta la distribución entre sexo del jefe del hogar de los niños de 5 a 11 años de edad que estudian y que los miembros del hogar eligen si trabajan o no. Si el jefe del hogar es hombre se tiene mayor porcentaje de trabajar (79.9%), caso contrario si es que el jefe del hogar es mujer, donde se tiene menor porcentaje de trabajar (20.1%). Se espera una relación positiva entre el sexo masculino del jefe del hogar y la decisión de trabajar.

Gráfico 6. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por sexo del jefe del hogar, 2021 (en porcentaje).

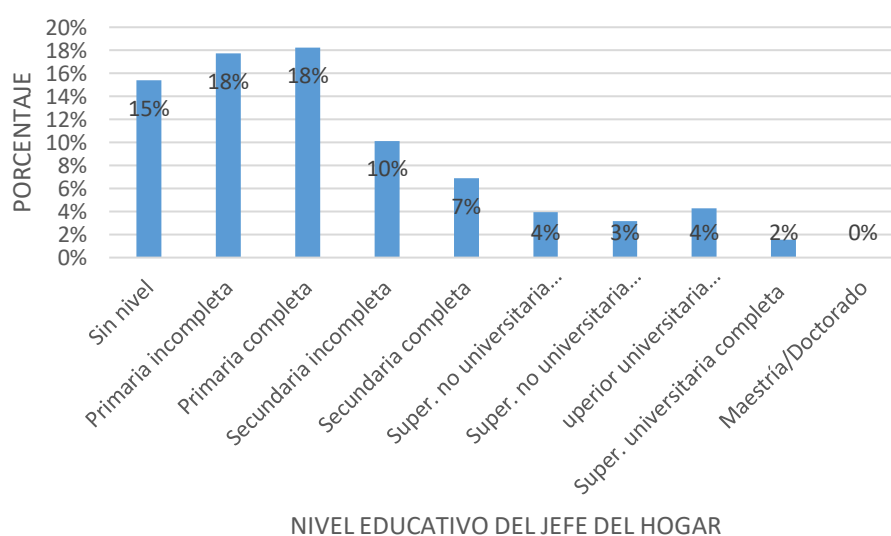


Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.2.3 Nivel educativo

El Gráfico 7 muestra que existe una relación inversa entre el nivel educativo del jefe del hogar y la proporción de niños que asisten a la escuela y trabajan. Se observa que cuando el nivel educativo de los padres es primaria completa, el (18%) de los niños trabajan, en comparación si los padres tienen maestría o doctorado con un porcentaje nulo (0%).

Gráfico 7. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela y trabaja, por nivel educativo del jefe del hogar, 2021 (en porcentaje).



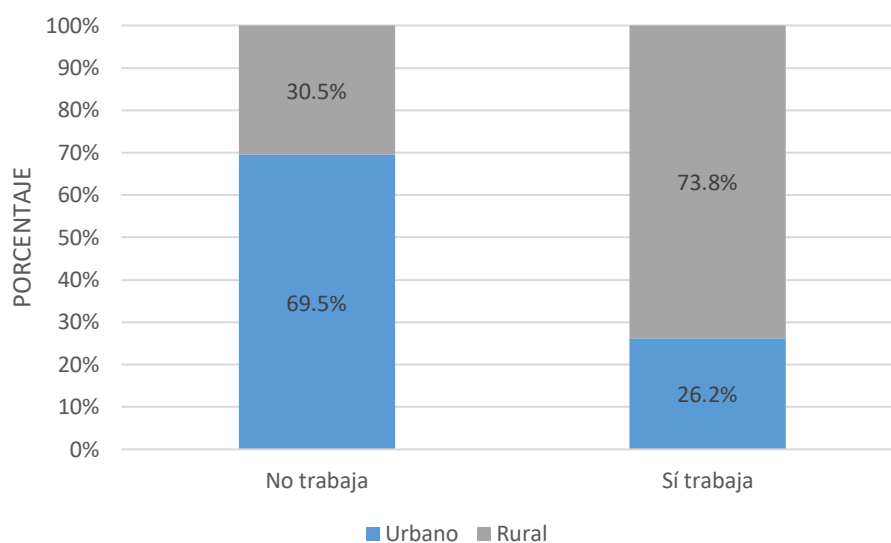
Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.3 Características socioeconómicas y del entorno

2.3.3.1 Área geográfica

En el Gráfico 8 se presenta la distribución entre el área geográfica de los niños de 5 a 11 años de edad que estudian y que los miembros del hogar eligen si trabajan o no. Se denota una gran diferencia entre ambos. Si el niño vive en un ambiente rural tienen mayor porcentaje de trabajar (73.8%), caso contrario si vive en un área urbana, donde tienen menor porcentaje de trabajar (26.2%). Se espera una relación positiva entre el área geográfica rural y la decisión de trabajar.

Gráfico 8. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por área geográfica, 2021 (en porcentaje).

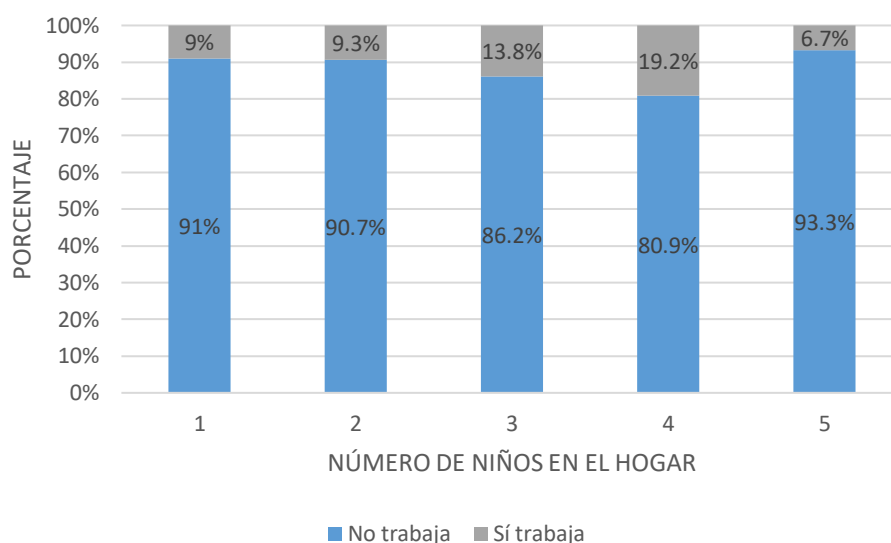


Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.3.2 Número de niños y niñas en el hogar

El Gráfico 9 muestra la distribución entre el número de niños en el hogar de 5 a 11 años que asisten a la escuela y que los miembros del hogar eligen si trabajan o no. Como se observa, el porcentaje en relación con la distribución de aquellos que efectivamente laboran decrece a medida que aumentan los años, caso contrario con los que no trabajan, cuya distribución va aumentando, con excepción de los hogares con 5 niños entre 5 y 11 años de edad. Basándose en estos datos, se espera una relación positiva entre el número de niños en el hogar y la decisión de trabajar.

Gráfico 9. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar, 2021 (en porcentaje).

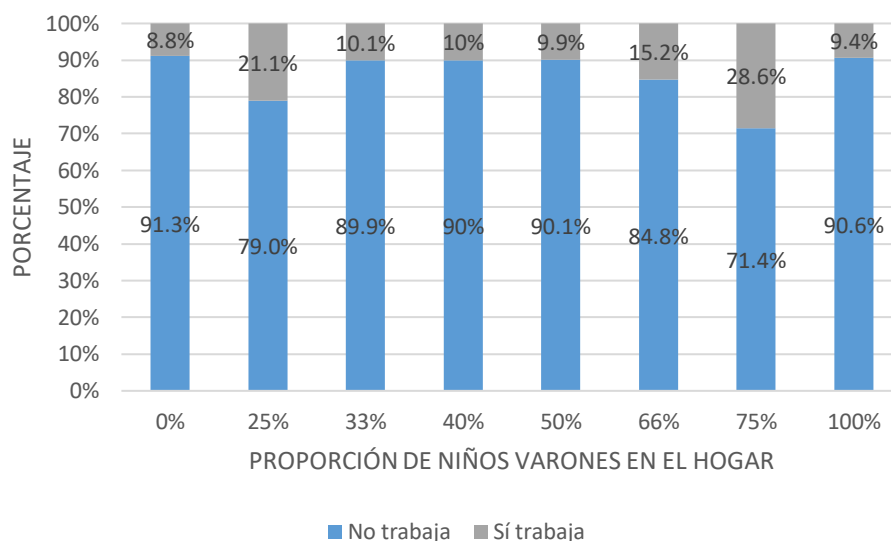


Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.3.3 Proporción de niños varones en el hogar

El Gráfico 10 muestra la distribución entre la proporción de varones en el hogar de los niños de 5 a 11 años que asisten a la escuela y que los miembros del hogar eligen si trabajan o no. Como se observa, el porcentaje de los niños que trabajan es cambiante para cada alternativa. Se destaca que cuando la proporción de niños varones en el hogar es (75%) se obtiene el mayor porcentaje de trabajar (28.6%). Asimismo, cuando la proporción es (0%) se obtiene el menor porcentaje de trabajar (8.8%). Se concluye que no hay indicios claros sobre la influencia de la proporción de niños varones en el hogar en la decisión de que el niño trabaje o no.

Gráfico 10. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por proporción de niños varones entre 5 y 11 años en el hogar, 2021 (en porcentaje).

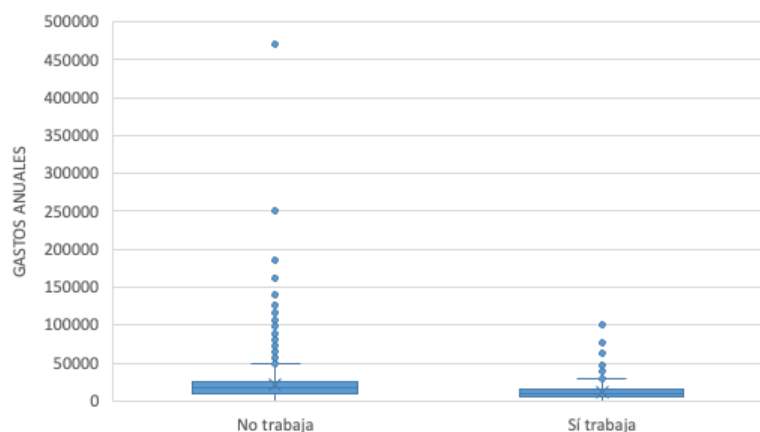


Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.3.4 Nivel socioeconómico

El Gráfico 11 muestra la distribución entre el nivel socioeconómico del hogar de los niños de 5 a 11 años que asisten a la escuela y que los miembros del hogar eligen si trabajan o no. Como se observa, existe una mayor dispersión de gastos anuales entre los infantes que no trabajan en comparación con los que sí trabajan. Para los niños que no trabajan se observa que la mediana es 20,595 soles de gastos anuales, donde el valor mínimo es 10,510 y el valor máximo es 26,074. Para los niños que trabajan se observa que la mediana es 9,945 soles de gastos anuales, donde el valor mínimo es 6,138 y el valor máximo es 15,653.

Gráfico 11. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por gasto anual, 2021 (en soles).

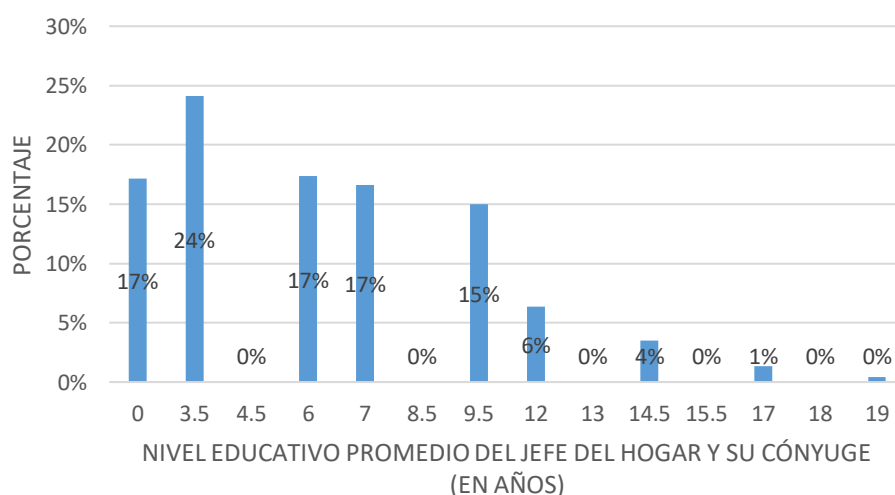


Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.3.5 Nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge

El Gráfico 12 muestra que existe una relación inversa entre el nivel educativo de los padres y la proporción de infantes que acuden a la escuela y trabajan. Se observa que cuando el nivel educativo en años va aumentando, menor es el porcentaje de los que trabajan.

Gráfico 12. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela y trabaja, por nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge, 2021 (en porcentaje).

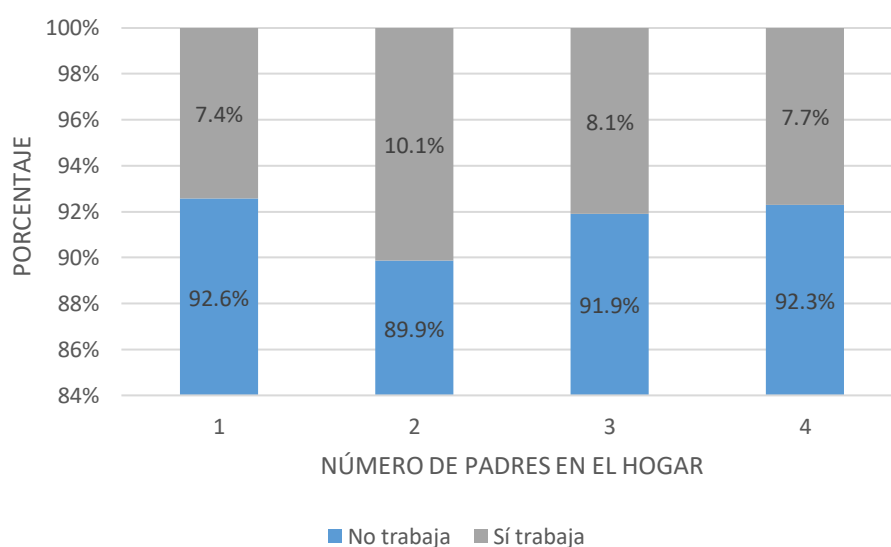


Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.3.6 Número padres y madres en el hogar

El Gráfico 13 muestra la distribución entre el número de padres y madres en el hogar de los niños de 5 a 11 años que asisten a la escuela y que los miembros del hogar eligen si trabajan o no. Se destaca que cuando el número de padres y madres en el hogar es 2 se obtiene el mayor porcentaje de trabajar (10.1%). Asimismo, cuando el número es 1 se obtiene el menor porcentaje de trabajar (7.4%). Se concluye que no hay indicios claros sobre la influencia de la proporción de niños varones en el hogar en la decisión de que el niño trabaje o no.

Gráfico 13. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por número padres y madres en el hogar, 2021 (en porcentaje).

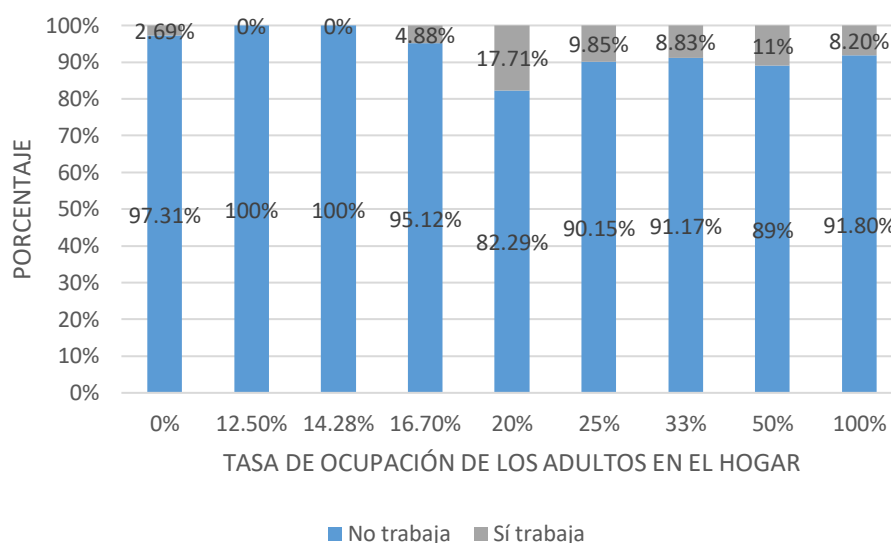


Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.3.3.7 Tasa de ocupación de las personas adultas del hogar

El Gráfico 14 muestra la distribución entre la tasa de ocupación de las personas adultas del hogar donde habitan los niños de 5 a 11 años que acuden a un centro educativo y que los miembros del hogar eligen si trabajan o no. Como se observa, a mayor porcentaje de tasa de ocupación de las personas adultas en el hogar, mayor es el porcentaje de trabajar.

Gráfico 14. Perú: Distribución de la población entre 5 y 11 años que asiste a la escuela, por tasa de ocupación de las personas adultas del hogar, 2021 (en porcentaje).



Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2.4 Hipótesis descriptiva

2.4.1 Hipótesis general

- Los factores socioeconómicos ejercen una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar.

2.4.2 Hipótesis específicas

- Argumentación HE1

Pedraza y Ribero (2006) proponen que la posibilidad de que un niño combine el trabajo con el estudio, en comparación con solo estudiar, aumenta de manera proporcional si su género es masculino.

A su vez, Bernal y Cárdenas (2006) afirma en su investigación que los niños presentan una mayor propensión al trabajo en comparación con las niñas.

Asimismo, Ureña et al., (2009) plantea que no se evidencia discriminación hacia las niñas; más bien, se observa que, en comparación con ellas, los niños muestran una inclinación más alta hacia el involucramiento en labores y una posibilidad reducida de asistencia a un centro educativo.

Caso contrario a Ray (2000b) quien muestra en su investigación que en Perú y Pakistán la posibilidad de que una niña se dedique al trabajo infantil es mayor que la de un niño.

HE1: Si el niño es hombre, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE2

Ray (2000b) plantea que es mucho más probable que un niño mayor tenga un empleo que uno del grupo de edad más joven.

Asimismo, Pedraza y Ribero (2005) afirma que existe un vínculo ascendente entre la posibilidad de empleo y la edad del menor.

Por otro lado, Ureña et al. (2009) sostiene que tanto la edad del infante como su edad al cuadrado muestran que conforme aumenta la edad, la posibilidad de que el menor participe en labores laborales crece, sin importar si está estudiando o no.

En la misma línea, Orazem y Gunnarsson (2004), afirman que conforme el niño crece, se desplaza gradualmente de solo estudiar, a adoptar un enfoque mixto de estudio y trabajo, y eventualmente, a abandonar la educación para incorporarse al trabajo remunerado.

HE2: Si la edad del niño es mayor, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE3

Ray (2000b) plantea que los niños de grupos étnicos/lingüísticos minoritarios, siempre que las demás características sean iguales, tienen más probabilidades de trabajar, mientras que en Pakistán se indica exactamente lo contrario. Asimismo, los niños de los grupos lingüísticos minoritarios tienen más probabilidades que los de los grupos mayoritarios de ser matriculados en la escuela en Perú

Asimismo, Pariguana (2011) señala que si la lengua nativa del menor es el castellano, se tiene una probabilidad mayor de que estudie y no trabaje, que si se tiene alguna otra lengua, esta probabilidad aumenta en el ámbito urbano.

HE3: Si la lengua materna del niño es castellano, existe menor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE4

Ray (2000b) muestra en su investigación una estimación negativa y altamente significativa de la variable capacidad para escribir en la regresión del trabajo infantil. Eso significa que una mejora en las habilidades de alfabetización y escritura del niño alienta a los padres del niño a mantenerlo fuera del mercado laboral.

A su vez, Heady (2003) concluye en su estudio que el trabajo infantil disminuye el éxito del aprendizaje en materias como matemáticas y comprensión lectora.

Finalmente, Maya (2021) afirma que los niños que trabajan se desempeñan peor en lenguaje y matemáticas y es más probable que repitan el grado; asimismo, desvían sus intereses de las preocupaciones académicas.

HE4: Si el niño sabe escribir y leer, existe menor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE5

Ureña et al. (2009) plantea que los niños provenientes de hogares donde los líderes tienen una edad avanzada presentan una mayor probabilidad de centrarse únicamente en sus estudios y una menor probabilidad de involucrarse en trabajos.

Asimismo, Sandra et al. (2022) propone que los jefes de hogar mayores reducen el riesgo de que los menores en el hogar se conviertan en niños trabajadores. El incremento de un año en la edad de la cabeza del hogar está en línea con una

disminución de 0,985 veces la posibilidad de que los niños se transformen en trabajadores infantiles.

Por otro lado, Ali & Arabsheibani (2017) sostiene que la edad del líder de hogar sostiene una relación inversa con la incidencia del trabajo infantil.

HE5: Si la edad del jefe del hogar es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE6

Ureña et al. (2009) evidencia que las mujeres a cargo del hogar atribuyen una mayor importancia a los beneficios futuros de la educación o demuestran una mayor preocupación por el bienestar global de los infantes.

Asimismo, Ray (2000b) plantea que en Perú y Pakistán las madres reducirán la participación de sus hijos en el trabajo si sus propias condiciones salariales mejoran.

Contrario a lo propuesto por Sapelli y Torche (2004) quienes afirman que si la líder del hogar es una mujer, baja la posibilidad de asistencia escolar, pero no afecta la posibilidad de trabajo. Esto sugiere que es posible que se queden en casa para cuidar. Este hallazgo, así como el relacionado con los hermanos menores, señala que en algunos hogares, tener opciones para cuidar a los demás miembros de la familia podría incrementar la asistencia escolar.

HE6: Si el jefe del hogar es hombre, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE7

Ray (2000b) plantea que en Perú y Pakistán mejorar la educación de las mujeres en el hogar conduce a una mayor posibilidad de escolarización de sus hijos.

También, Bernal y Cárdenas (2006) sustenta que la escolaridad de progenitores tiene un impacto desfavorable en el empleo infantil y un impacto positivo en la escolarización.

Por otra parte, Ray (2000a) propone que un incremento en la educación de los progenitores disminuye la posibilidad de que los infantes se dediquen al trabajo y, al mismo tiempo, incrementa la probabilidad de que se dediquen al estudio.

HE7: Si el nivel educativo del jefe del hogar es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE8

Pedraza y Ribero (2006) sugieren que la posibilidad de que los jóvenes trabajen y estudien en comparación con solo estudiar aumenta de manera proporcional si habita en regiones rurales, en lugar de hacerlo en ciudades metropolitanas.

Además, Ureña et al. (2009) sostiene que la mayor parte de los infantes que están empleados están en las regiones rurales. En estas áreas rurales, aproximadamente un 23.7% de los niños realiza trabajo o combina labores de trabajo con estudios, en contraste con las zonas urbanas, donde la proporción disminuye significativamente a un 8.07%.

Asimismo, Fuentes (2020) afirma que en el Perú las zonas rurales tienen 4 veces más casos de trabajo infantil en comparación con las zonas urbanas.

HE8: Si el área geográfica donde habita el niño es rural, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE9

Patrinos y Psacharopoulos (1995) muestra que el tamaño de la familia, en términos de número de hermanos y hermanas, no ejerce una influencia significativa en la escolarización, aunque sí tiene un impacto en la posibilidad de trabajo infantil.

Asimismo, Ureña et al. (2009) plantea que los hogares con mayor cantidad de infantes presentan las siguientes tendencias: a) aumentan la probabilidad de que los infantes participen en trabajos, ya sea en combinación con el estudio o no, y b) disminuyen la probabilidad de que los infantes se dediquen únicamente al estudio. Estos resultados eran previsibles, dado que una mayor cantidad de infantes conlleva mayores presiones económicas para el hogar.

Por otra parte, Alcázar et al. (2001) asume que la presencia de un elevado número de infantes ejercería presión sobre los recursos familiares y, en consecuencia, dificultaría el proceso de garantizar la asistencia y permanencia en la institución educativa.

HE9: Si el número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar es mayor, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE10

Ureña et al. (2009) plantea que donde haya mayor número de niños varones en el hogar influye negativamente en la posibilidad de que el infante solo labore.

HE10: Si la proporción de niños varones en el hogar mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE11

Ray (2000b) plantea en su investigación que el coeficiente del gasto de los hogares es negativo y altamente significativo en Perú. Además, los datos combinados de los países Perú y Pakistán encuentran que un niño en un hogar no pobre tiene muchas más probabilidades de estar matriculado en la escuela que uno de un hogar pobre.

Por otro lado, López-Calva (2001) sugiere que la educación en el ámbito familiar está fuertemente vinculada con la posición socioeconómica y probablemente

tenga un impacto en la decisión de facilitar la autorización del trabajo de los niños en el hogar.

HE11: Si el nivel socioeconómico del hogar es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE12

Ureña et al. (2009) sostiene que el nivel educativo promedio de los padres influye positivamente en la posibilidad de que los menores se dediquen exclusivamente al estudio, mientras que tiene un impacto negativo en la posibilidad de que trabajen.

HE12: Si la educación promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE13

Ray (2000b) plantea que, con un incremento en el número de padres adultos, es menos probable que un hogar coloque a sus hijos en un empleo y más probable que los mantenga matriculados en la escuela.

HE13: Si el número de padres o madres en el hogar es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje.

- Argumentación HE14

Bernal y Cárdenas (2006) afirma que existe una relación positiva entre el trabajo realizado por niños y la proporción de adultos en la vivienda que están empleados.

Por otra parte, Ureña et al. (2009) sostiene que sin importar si el niño o niña está escolarizado, una mayor tasa de empleo en el hogar incrementa la posibilidad de que se dediquen al trabajo y reduce la posibilidad de que solo se dediquen al estudio. Esta conclusión podría originarse del hecho de que los menores contribuyen laboralmente en el hogar.

HE14: Si la tasa de ocupación de las personas adultas del hogar es mayor, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

En esta sección se analizará la relación entre la teoría expuesta por diversos autores citados anteriormente con evidencia empírica y estadística relacionada.

3.1 Diseño de la investigación

El enfoque metodológico de este estudio se basa en la evidencia empírica y el marco teórico expuestos anteriormente. Se realizará un análisis de regresión lineal, de corte transversal, debido a que se emplea la información de una encuesta elaborada en un solo punto en el tiempo, en este caso se usará la ENAHO del año 2021. Los supuestos asociados a un modelo de corte transversal son:

1. Independencia de observaciones: Se asume que las observaciones individuales en el conjunto de datos son independientes entre sí, lo que significa que los valores observados de una unidad no están relacionados con los valores observados de otras unidades. Este supuesto es importante para realizar inferencias estadísticas válidas (Rodríguez y Mendivelso, 2018).

2. Homogeneidad de la población: Se supone que todas las unidades de observación en la muestra provienen de una población homogénea en términos de las variables medidas. Esto significa que se espera que las unidades de observación sean similares entre sí y que cualquier variación en las variables de interés sea el resultado del azar o de las diferencias sistemáticas que se están estudiando (Rodríguez y Mendivelso, 2018).

3. Relación lineal entre variables: Los cambios proporcionales en la variable dependiente reflejarán los cambios en las variables independientes. Si esta suposición no se cumple, el modelo de corte transversal puede no ser apropiado o podría requerir transformaciones de variables para cumplir con esta suposición (Rodríguez y Mendivelso, 2018).

4. Ausencia de multicolinealidad perfecta: Se supone que no existe dependencia lineal entre las variables independientes. La multicolinealidad perfecta ocurre cuando una variable independiente puede ser expresada como una combinación lineal exacta de otras variables independientes (Rodríguez y Mendivelso, 2018).

5. Normalidad de los errores: Se supone que los errores de la regresión siguen una distribución normal con una media de cero. Esta suposición es importante para realizar pruebas de hipótesis y construir intervalos de confianza adecuados (Rodríguez y Mendivelso, 2018).

Cabe resaltar, la unidad de análisis en esta investigación son las familias con miembros infantes dentro del hogar entre los 5 y 11 años de edad.

Se propone como estrategia para alcanzar los objetivos propuestos un diseño no experimental, fundamentado en la no manipulación de las variables analizadas. Se trata, entonces, de un diseño de tipo correlacional, en dónde se emplearán herramientas de análisis de correlación que sustenten la comprobación de hipótesis.

Se hace una precisión de que el modelo podría estar cayendo en multicolinealidad con dos variables, nivel educativo del jefe del hogar y nivel educativo promedio del jefe del hogar y su cónyuge, aunque el primero es medido por el nivel y el segundo en años.

3.2 Método de recolección de datos

La fuente principal para este trabajo de investigación es ENAHO, elaborada por la INEI. Esta encuesta se realizó por primera vez en el año 1995. Sin embargo, desde el 2003 se efectuó de forma continua hasta la actualidad. Su objetivo principal es crear indicadores para comprender el crecimiento de la riqueza, la pobreza monetaria y la situación de vida en los hogares.

Este sondeo recolecta información periódica, por trimestre o anualmente, con datos de buena calidad en el Perú, ya sea por sexo, condición de pobreza, origen étnico y desagregación departamental.

Cabe señalar que a partir del año 2001, la INEI incorporó interrogantes detalladas en la ENAHO sobre la implicación de niños y jóvenes en labores económicas. Es así como estas preguntas permiten determinar las actividades económicas en las que existe un mayor porcentaje de individuos que tienen menos de la edad legal que laboran, haciendo una discreción de las zonas geográficas.

En línea con ello, desde el año 2012, se incorporaron dos preguntas al Módulo de Características de los miembros del Hogar de la ENAHO (módulo 200), con el objetivo de detectar la cantidad de horas laboradas, así como el número de niños y adolescentes que laboran y que prestando sus servicios no consignaron su actividad. Estas incluyen el número total de horas por semana asignadas al trabajo y describen las funciones realizadas por ocupación.

En el año 2021, el Perú continuaba en emergencia sanitaria y para salvaguardar a su personal, la encuesta adoptó un enfoque de entrevista mixta. Esto implica que se inició con una entrevista cara a cara para obtener información sobre las variables relevantes de la investigación, como las características de la vivienda, datos demográficos y del hogar, así como los gastos familiares. Simultáneamente, se recabaron los números de teléfono de las personas mayores de 14 años. Posteriormente, se llevó a cabo la recolección mediante entrevistas telefónicas.

La unidad de análisis son hogares privados y sus habitantes que residen tanto en zonas urbanas como rurales en el país. No se considera a los miembros de las fuerzas armadas que residen en instalaciones militares, campamentos, embarcaciones u otros. Además, no se incluye a los que viven en alojamientos colectivos como hoteles, hospitales, hogares de ancianos, monasterios religiosos, prisiones, entre otros.

El tamaño de la muestra de la encuesta incluyó 36 856 viviendas particulares, de las cuales 24 064 se encuentran en áreas urbanas y 12 792 se encuentran en áreas rurales.

La encuesta inició sus operaciones en julio del 2021 y se procesó hasta octubre del mismo año. Para la presente investigación se toman las cifras anuales.

3.3 Método de análisis de datos

Se hizo una búsqueda en los módulos² de la ENAHO de las preguntas que dan respuesta a las variables propuestas en mi modelo base, dicha información se procesó en el programa STATA16.1. Acto seguido, se hizo un análisis descriptivo de las variables que se utilizarían en el trabajo de investigación. Posteriormente, se realizó un análisis de correlación. Luego, se estimó el modelo logit y probit binomial, aquí se verificó la relación entre las variables exógenas con la variable endógena. Finalmente, los resultados obtenidos de STATA16.1, se transfirieron al formato de Word 2021, y es en esta plataforma dónde se ejecutó el análisis respectivo, con el uso de cuadros y gráficas.

3.3.1 Obtención de variables

Las variables utilizadas en la propuesta econométrica³ de la investigación fueron obtenidas en base a las siguientes preguntas de la ENAHO 2021:

- Trabajo infantil: Variable endógena obtenida en base a la pregunta 210 del módulo 2: La semana pasada del ... al ... ¿Estuvo trabajando o realizando alguna tarea en el hogar o fuera de el para obtener algún ingreso?. Se consideran los valores 0: no y 1: si.
- Sexo del niño: Variable exógena obtenida en base a la pregunta 207 del módulo 2: ¿Sexo?. Se consideran los valores 0: mujer y 1: hombre.

² Esta información se detalla en el anexo 2: Operacionalización de variables.

³ Esta información se detalla en el anexo 3: Variables consideradas en el ejercicio econométrico.

- Edad del niño: Variable exógena obtenida en base a la pregunta 208A del módulo 2: ¿Qué edad tiene en años cumplidos? (En años). Se consideran los valores entre 5 a 11 años.
- Asistencia a la escuela del niño: Variable exógena obtenida en base a la pregunta 306 del módulo 3: Este año, ¿Está matriculado en algún centro o programa de educación básica o superior?. Se consideran los valores 0: no y 1: si.
- Lengua materna del niño: Variable exógena obtenida en base a la pregunta 300A del módulo 3: ¿Cuál es el idioma o lengua materna que aprendió en su niñez?. Las opciones a esta pregunta son: 1. Quechua, 2. Aimara, 3. Otra lengua nativa (Especifique), 4. Castellano, 6. Portugués, 7. Otra lengua extranjera (Especifique), 8. No escucha/no habla, 9. Lengua de señas peruanas, 10. Ashaninka, 11. Awajún/Aguarun, 12. Shipibo – Konibo, 13. Shawi / Chayahuita, 14. Matsigenka / Machiguenga, 15. Achuar. Debido a que la mayoría de opciones diferente al castellano representan un porcentaje bajo, se consideran los valores 0: los demás y 1: castellano. Se utilizó la variable lengua materna como proxy del impacto de la cultura.
- Nivel de escritura y lectura del niño: Variable exógena obtenida en base a la pregunta 302 del módulo 3: ¿Sabe leer y escribir?. Se consideran los valores 0: no y 1: si.
- Edad del jefe del hogar: Variable exógena construida en base a las preguntas 208A del módulo 2: ¿Qué edad tiene en años cumplidos? (En años) y 203 del módulo 2: ¿Cuál es la relación de parentesco con el jefe(a) del hogar?. Las opciones a esta pregunta son: 1. Jefe/Jefa, 2. Esposa(o) /compañero(a), 3. Hijo(a)/hijastro(a), 4. Yerno/Nuera, 5. Nieto/a, 6. Padres/Suegros, 7. Otros parientes, 8. Trabaj. Hogar, 9.

Pensionista, 10. Otros No Parientes, 11. Hermano(a). Se filtran sólo los valores de la opción 1 y se cruza con la información de la primera pregunta.

- Sexo del jefe del hogar: Variable exógena construida en base a las preguntas 207 del módulo 2: ¿Sexo? y 203 del módulo 2: ¿Cuál es la relación de parentesco con el jefe(a) del hogar?. Las opciones a esta pregunta son: 1. Jefe/Jefa, 2. Esposa(o) /compañero(a), 3. Hijo(a)/hijastro(a), 4. Yerno/Nuera, 5. Nieto/a, 6. Padres/Suegros, 7. Otros parientes, 8. Trabaj. Hogar, 9. Pensionista, 10. Otros No Parientes, 11. Hermano(a). Se filtran solo los valores de la opción 1 y se cruza con la información de la primera pregunta, considerando los valores 0: mujer y 1: hombre.
- Nivel educativo del jefe del hogar: Variable exógena construida en base a las preguntas 301A del módulo 3: ¿Cuál es el último año o grado de estudios y nivel que aprobó? y 203 del módulo 2: ¿Cuál es la relación de parentesco con el jefe(a) del hogar?. Las opciones a la pregunta 301A son: 1: Sin nivel, 2: Educación inicial, 3: Primaria incompleta, 4: Primaria completa, 5: Secundaria incompleta, 6: Secundaria completa, 7: Super. no universitaria incompleta, 8: Super. no universitaria completa, 9: Superior universitaria incompleta, 10: Super. universitaria completa, 11: Maestría/Doctorado, 12: Básica especial. Asimismo, las opciones a la pregunta 203 son: 1. Jefe/Jefa, 2. Esposa(o) /compañero(a), 3. Hijo(a)/hijastro(a), 4. Yerno/Nuera, 5. Nieto/a, 6. Padres/Suegros, 7. Otros parientes, 8. Trabaj. Hogar, 9. Pensionista, 10. Otros No Parientes, 11. Hermano(a). Se filtran solo los valores de la opción 1 de la pregunta 203 y se cruza con la información de la primera pregunta, considerando los valores desde 1 hasta el 12 según corresponda.

- Área geográfica donde habita el niño: Variable exógena obtenida en base a la pregunta 04: ¿Cuál es el estrato?. Las opciones a esta pregunta son: 1. Centros poblados mayor de 100,000 viviendas, 2. Centros poblados de 20,001 a 100,000 viviendas, 3. Centros poblados de 10,001 a 20,000 viviendas, 4. Centros poblados de 4,001 a 10,000 viviendas, 5. Centros poblados de 401 a 4,000 viviendas, 6. Centros poblados con menos de 401 viviendas, 7. Área de empadronamiento rural compuesta - AER Compuesto, 8. Área de empadronamiento rural simple - AER Simple. Los valores del 1 al 5 se consideran como urbano y los valores del 6 al 8 como rural. Se consideran los valores 0: urbano y 1: rural.
- Número de niños en el hogar: Variable exógena construida en base a las preguntas 208A del módulo 2: ¿Qué edad tiene en años cumplidos? (En años). Se consideran los valores entre 5 a 11 años. Se hace un cruce con el idhogar, variable que representa un código único para cada hogar en el cuestionario. Esta variable actúa como proxy del bienestar de la persona menor.
- Proporción de niños varones en el hogar: Variable exógena construida en base a la variable número de niños en el hogar. Posteriormente, se hace el filtro con la variable sexo del niño, considerando sólo los valores 1: hombre. La variable es la división del número de varones entre 5 y 11 años en el hogar entre el total de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar.
- Nivel socioeconómico: Variable exógena que se determina por la variable logaritmo natural del gasto del hogar. Esta última es obtenida en base a la pregunta 152 del módulo 18: Gasto monetario anuales. Esta variable actúa como proxy del nivel socioeconómico.
- Nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge: Variable exógena construida en base a las preguntas 301A del módulo 3: ¿Cuál es el último año o

grado de estudios y nivel que aprobó? y 203 del módulo 2: ¿Cuál es la relación de parentesco con el jefe(a) del hogar?. Las opciones a la pregunta 301A son: 1: Sin nivel, 2: Educación inicial, 3: Primaria incompleta, 4: Primaria completa, 5: Secundaria incompleta, 6: Secundaria completa, 7: Super. no universitaria incompleta, 8: Super. no universitaria completa, 9: Superior universitaria incompleta 10: Super. universitaria completa, 11: Maestría/Doctorado, 12: Básica especial. Posterior a la selección del nivel se transforma el dato en años. Asimismo, las opciones a la pregunta 203 son: 1. Jefe/Jefa, 2. Esposa(o) /compañero(a), 3. Hijo(a)/hijastro(a), 4. Yerno/Nuera, 5. Nieto/a, 6. Padres/Suegros, 7. Otros parientes, 8. Trabaj. Hogar, 9. Pensionista, 10. Otros No Parientes, 11. Hermano(a). Se filtran solo los valores de las opciones 1 y 2 de la pregunta 203 y se cruza con la información de la primera pregunta, considerando los valores en años según corresponda.

- Número padres y madres en el hogar: Variable exógena obtenida en base a la pregunta 203 del módulo 2: ¿Cuál es la relación de parentesco con el jefe(a) del hogar?. Las opciones a esta pregunta son: 1. Jefe/Jefa, 2. Esposa(o) /compañero(a), 3. Hijo(a)/hijastro(a), 4. Yerno/Nuera, 5. Nieto/a, 6. Padres/Suegros, 7. Otros parientes, 8. Trabaj. Hogar, 9. Pensionista, 10. Otros No Parientes, 11. Hermano(a). Solo se tomarán las opciones 1, 2 y 6.
- Tasa de ocupación de las personas adultas del hogar: Variable exógena construida en base a las preguntas 208A del módulo 2: ¿Qué edad tiene en años cumplidos? (En años) y 501 del módulo 5: La semana pasada, del... al... ¿tuvo ud. algún trabajo? (sin contar los quehaceres del hogar). De la pregunta 208A se filtran los valores mayores o iguales a 18 años. Asimismo, de la pregunta 501 se filtra los

valores 1: si. La variable se calcula de la siguiente manera: personas adultas ocupadas / total de personas adultas en el hogar.

3.4 Modelo Probit

$$P(\gamma = 1|x) = \Phi(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k)$$

$$\Phi(z) = \int_{-\infty}^z \left(\frac{1}{2\pi}\right)^{1/2} \exp\left\{-\frac{u^2}{2}\right\} du$$

Se define como un modelo estadístico utilizado para analizar la relación entre una variable dependiente que es binaria y las variables independientes (Ucedo, 2013).

1. Suposiciones: Al igual que otros modelos estadísticos, el modelo Probit se basa en ciertas suposiciones. Estas incluyen la linealidad en los coeficientes, la independencia de los errores y la ausencia de multicolinealidad entre las variables independientes (Ucedo, 2013).
2. Estimación de parámetros: Se estiman típicamente mediante el método de máxima verosimilitud (Ucedo, 2013).
3. Interpretación de coeficientes: Los coeficientes representan el cambio en la probabilidad de éxito (es decir, la probabilidad de que la variable dependiente sea igual a 1) (Ucedo, 2013).
4. Inferencia estadística: Al igual que en otros modelos estadísticos, es posible realizar inferencias sobre los coeficientes del modelo Probit. Esto implica probar hipótesis sobre los coeficientes individuales, calcular intervalos de confianza y evaluar la significancia estadística de las variables independientes (Ucedo, 2013).
5. Bondad de ajuste: Se puede evaluar utilizando varias medidas. Una de las más comunes es el pseudo R-cuadrado de McFadden, que proporciona una medida de la proporción de varianza (Ucedo, 2013).

6. Predicción y clasificación: El modelo Probit se puede emplear para efectuar predicciones y clasificar nuevos casos. A partir de una serie de datos de las variables independientes, el modelo calcula la posibilidad de lograr un resultado exitoso y se puede establecer un umbral para clasificar los casos en función de esta probabilidad (Ucedo, 2013).
7. Extensiones y variantes: A lo largo de los años, se han desarrollado varias extensiones y variantes del modelo Probit para abordar diferentes situaciones. Estas incluyen el modelo Probit ordinal para variables dependientes ordenadas, el modelo Probit multivariado para variables dependientes múltiples y el modelo Probit bayesiano, que incorpora información a priori sobre los parámetros (Ucedo, 2013).

3.5 Modelo Logit

$$P(\gamma = 1|x) = \Lambda(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k)$$

$$\Lambda(z) = \frac{\exp(z)}{1 + \exp(z)}$$

Se caracteriza como un modelo de regresión ampliamente empleado en estadística y econometría para examinar variables binarias o categóricas. Su utilidad se destaca particularmente cuando la variable dependiente es dicotómica, es decir, presenta dos valores posibles, como "sí/no", "éxito/fallo" o "1/0" (Llano y Mosquera, 2006).

1. Variable dependiente: Es binaria y se codifica como 0 o 1. Por ejemplo, puede representar la probabilidad de que un evento se dé o no (Llano y Mosquera, 2006).
2. Variables independientes: Pueden ser categóricas o continuas. Estas variables se emplean para anticipar la probabilidad de que la variable dependiente adquiera el valor de 1 (Llano y Mosquera, 2006).

3. Coeficientes y odds ratio: En el modelo Logit, se estima un coeficiente para cada variable independiente. Estos coeficientes representan el cambio logarítmico en las odds (razón de probabilidades) de que la variable dependiente sea igual a 1, relacionado con un cambio unitario en la variable independiente (Llano y Mosquera, 2006).
4. Interpretación de los coeficientes: Los coeficientes estimados no se interpretan directamente como cambios en la probabilidad, sino como cambios en las odds. Para obtener una interpretación más intuitiva, se pueden calcular los odds ratio, que muestran la cantidad de veces en que es más probable que se produzca el evento de interés en comparación con la referencia (Llano y Mosquera, 2006).
5. Estimación de parámetros: Se estiman típicamente utilizando el método de máxima verosimilitud. El objetivo es encontrar los coeficientes cuyos valores aumentan la probabilidad al máximo de observar los datos reales (Llano y Mosquera, 2006).
6. Supuestos: La relación entre las variables independientes y la variable dependiente es logarítmica y la varianza de los errores es constante. También se asume independencia entre las observaciones (Llano y Mosquera, 2006).

3.6 Nomenclatura de las variables

- Trabajo infantil: trabinfantil
- Sexo del niño: sexoni
- Edad del niño: edadni
- Asistencia a la escuela del niño: escni
- Lengua materna del niño: lengmat
- Nivel de escritura y lectura del niño: escribir
- Edad del jefe del hogar: edadjh
- Sexo del jefe del hogar: sexojh

- Nivel educativo del jefe del hogar: nivedujh
- Área geográfica donde habita el niño: area
- Número de niños en el hogar: numninos
- Proporción de niños varones en el hogar: propvarones
- Nivel socioeconómico: lngasto1
- Nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge: niveduprom
- Número padres y madres en el hogar: numpad
- Tasa de ocupación de las personas adultas del hogar: tasaocup

3.7 Análisis descriptivo de las variables

Tabla 4. Análisis descriptivo de las variables consideradas en el ejercicio econométrico

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
escribir	10,383	0.66	0.47	0	1
escni	10,419	1.00	0.00	1	1
lengmat	10,419	0.91	0.29	0	1
trabinfantil	10,419	0.10	0.29	0	1
sexoni	10,419	0.51	0.50	0	1
edadni	10,419	8.19	1.98	5	11
area	10,419	0.35	0.48	0	1
sexojh	10,419	0.73	0.44	0	1
edadjh	10,419	39.90	8.10	21	80
nivedujh	10,418	5.74	2.04	1	11
numpad	10,419	1.87	0.47	1	4
gasto	10,419	19,985.78	15,919.42	326.96	470,025.90
tasaocup	10,419	0.47	0.25	0	1
niveduprom	10,419	11.40	3.73	0	19
numninos	10,419	1.55	0.69	1	5
propvarones	10,419	0.51	0.44	0	1
edadcuadrado	10,419	71.07	32.22	25	121

Elaboración propia.

1. Variables dicotómicas:

- a) Nivel de escritura y lectura del niño: El 66% de los niños de 5 a 11 años saben leer y escribir.
 - b) Asistencia a la escuela: Esta variable actúa como filtro, solo se consideran en la investigación los niños entre 5 a 11 años que asisten a la escuela.
 - c) Lengua materna del niño: El 91% de los niños de 5 a 11 años hablan castellano como lengua materna.
 - d) Sexo del niño: El 51% de los niños de 5 a 11 años son hombres.
 - e) Área geográfica donde habita el niño: El 35% de los niños de 5 a 11 años viven en un área rural.
 - f) Sexo del jefe del hogar: El 73% de los jefes del hogar de los niños de 5 a 11 años son hombres.
2. Variables numéricas:
- a) Edad del niño: El promedio de la edad de los niños de 5 a 11 años es 8 años.
 - b) Edad del jefe del hogar: El promedio de la edad de los jefes del hogar de los niños de 5 a 11 años es 39 años.
 - c) Nivel educativo del jefe del hogar: El promedio del nivel educativo de los jefes del hogar de los niños de 5 a 11 años es secundaria incompleta.
 - d) Número de niños en el hogar: El promedio del número de niños de 5 a 11 años en el hogar es 1 niño.
 - e) Proporción de niños varones en el hogar: El 51% de los niños varones de 5 a 11 años en el hogar son hombres.
 - f) Nivel socioeconómico: El promedio del gasto anual en los hogares de los niños de 5 a 11 años es 19985.78.
 - g) Nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge: El promedio del nivel educativo de los jefes del hogar y sus cónyuges de los niños de 5 a 11 años es 11 años.
 - h) Número padres y madres en el hogar: El promedio del número de padres y madres en el hogar de los niños de 5 a 11 años es 1.

- i) Tasa de ocupación de las personas adultas del hogar: El 47% de las personas adultas en el hogar de los niños de 5 a 11 años tiene trabajo.

En conclusión, el individuo de estudio en promedio es un varón, de 8 años, que sabe leer y escribir, habla castellano como su lengua materna, vive en área rural, su jefe de hogar es hombre, tiene 39 años, con secundaria incompleta, asimismo, el promedio del número de niños en su hogar es 1, donde la mayoría de miembros en su hogar son hombres, su nivel socioeconómico es medio bajo, el nivel educativo promedio del jefe de hogar y su cónyuge es 11 años, el número de padres y madres en el hogar es 1 y tiene una baja tasa de ocupación de las personas adultas en su hogar.

3.8 Correlación entre las variables

Se empleó el índice de correlación de Spearman, siendo este indicador el más apropiado cuando un modelo econométrico incluye variables dicotómicas y numéricas porque no requiere suposiciones sobre la distribución de los datos y es menos sensible a valores extremos.

Los datos se encuentran en el Anexo 4. Se observa una alta correlación entre el nivel educativo del jefe del hogar y nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge, con un índice del 80%. Por esta razón se procedió a eliminar una de las variables en cuestión del modelo econométrico.

3.9 Análisis de elección del modelo Probit

Para la elección del modelo óptimo se analizaron los valores del pseudo R cuadrado, el coeficiente de Akaike y el coeficiente de Schwartz.

De acuerdo a estudios econométricos previos, en los modelos probit, no existe un consenso universal sobre si un valor más alto o más bajo de un estadístico como el pseudo R cuadrado es mejor.

El pseudo R cuadrado es una medida que intenta cuantificar la proporción de variabilidad explicada por el modelo en relación con la variabilidad total de los datos. Sin embargo, a diferencia del R cuadrado en la regresión lineal, el pseudo R cuadrado en modelos probit no tiene una interpretación directa como el porcentaje de variabilidad explicada. Además, diferentes métodos de cálculo de pseudo R cuadrado pueden dar lugar a valores que varían en su rango y magnitud.

Por ello, se decidió hacer la selección basada en el criterio de información de Akaike (AIC) y el criterio de información bayesiana (BIC), también conocido como criterio de Schwartz.

Primero se ajustaron los modelos probit diferentes con diferentes conjuntos de variables explicativas, términos de interacción u otras especificaciones de modelo. Luego se procedió a calcular ambos coeficientes según las fórmulas presentadas a continuación:

a) Criterio de información de Akaike

$$AIC = -2 * \log - \text{likelihood} + 2 * k$$

Donde:

- El log-likelihood es el logaritmo natural de la función de verosimilitud del modelo.
- “k” es el número de parámetros estimados en el modelo (incluyendo el intercepto y los coeficientes de las variables explicativas).

b) Criterio de información bayesiana

$$BIC = -2 * \log - \text{likelihood} + k * \log(n)$$

Donde:

- Log-likelihood es el valor obtenido de la salida del modelo
- “k” es el número de parámetros estimados en el modelo

- “n” es el número de observaciones en tus datos

Los resultados se observan en el Anexo 5, se eligió al modelo que excluye a la variable nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge debido a que tanto el coeficiente de Akaike como el de Schwartz fueron menores en comparación con el modelo que excluía la variable nivel educativo del jefe del hogar.

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE LA INTERPRETACIÓN DE LAS PRUEBAS ESTADÍSTICAS, FÓRMULAS, RESULTADOS

En esta sección se presentan los resultados derivados del enfoque metodológico descrito en la sección previa.

4.1 Regresiones Logit

En primer lugar, se realizó una regresión Logit y los resultados obtenidos se reflejaron de la siguiente manera: se consideran variables estadísticamente significativas para el modelo aquellas que tienen un p value menor a 0.05, en la Tabla 5 estas son señaladas por dos y tres estrellas. Así, las variables significativas son nivel de escritura y lectura, lengua materna, edad del niño, área geográfica donde habita el niño, nivel educativo del jefe del hogar, número de padres en el hogar, nivel socioeconómico y tasa de ocupación de las personas adultas del hogar.

Tabla 5. Regresiones Logit

Efectos marginales de regresiones Logit	
Variables	(1) trabinfantil
escribir	0.249** (0.115)
lengmat	0.520*** (0.116)
sexoni	0.254* (0.140)
edadni	0.578*** (0.204)
area	1.411*** (0.0961)
sexojh	0.0645 (0.110)
edadjh	-0.00649 (0.00461)
nivedujh	-0.175*** (0.0240)
numpad	0.301*** (0.114)

Ingasto1	-0.433*** (0.0569)
tasaocup	0.533*** (0.187)
numninos	-0.0199 (0.0510)
propvarones	-0.0876 (0.163)
edadcuadrado	-0.0194* (0.0117)
Constant	-2.773*** (1.017)
Observations	10,382

Efectos marginales en negrita
 Errores estándar en paréntesis
 Nivel de significancia: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Elaboración propia.

Es preciso aclarar que los resultados obtenidos en la regresión Logit son una función logarítmica y por sí mismos no pueden interpretar la relación entre las variables independientes y la dependiente, para tal fin se usan los odds ratio.

Los odds ratio exponencian los coeficientes de la regresión Logit transformando estos cambios logarítmicos en multiplicativos. Los odds ratio representan cómo las odds ratio de éxito en la variable dependiente se ven afectadas por cada variable independiente del modelo econométrico.

4.2 Interpretación de los odds ratio

La Tabla 6 muestra los coeficientes de los odds ratio de cada variable independiente; sin embargo, se hará un filtro para la interpretación únicamente de las variables significativas según la regresión Logit.

Tabla 6. Coeficientes odds ratio del modelo Logit

Odds ratio del modelo Logit	
escribir	1.1460624
lengmat	1.3050973

sexoni	1.138407
edadni	1.2839521
area	2.0721194
sexojh	1.0339346
edadjh	0.99771397
nivedujh	0.91338049
numpad	1.1808555
Ingasto1	0.78767106
tasaocup	1.3499172
numninos	0.98799696
propvarones	0.9640585
edadcuadrado	0.9929209

Elaboración propia.

- a) Nivel de escritura y lectura del niño

Odds ratio = 1.15

Si el niño sabe escribir, la probabilidad que el niño trabaje es 1.15 veces la probabilidad que no trabaje.

- b) Lengua materna del niño

Odds ratio = 1.31

Si la lengua materna del niño es el castellano, la probabilidad que el niño trabaje es 1.31 veces la probabilidad que no trabaje.

- c) Edad del niño

Odds ratio = 1.28

Por el aumento de una unidad en la edad del niño, la probabilidad que el niño trabaje es 1.28 veces la probabilidad que no trabaje.

- d) Área geográfica donde habita el niño

Odds ratio = 2.07

Si el niño vive en un área rural, la probabilidad que el niño trabaje es 2.07 veces la probabilidad que no trabaje.

- e) Nivel educativo del jefe del hogar

Odds ratio = 0.91

Por el aumento de una unidad/categoría en el nivel educativo del jefe del hogar, la probabilidad que el niño trabaje es 0.91 veces la probabilidad que no trabaje.

- f) Número padres y madres en el hogar

Odds ratio = 1.18

Por el aumento de una unidad en el número padres y madres en el hogar, la probabilidad que el niño trabaje es 1.18 veces la probabilidad que no trabaje.

g) Nivel socioeconómico

Odds ratio = 0.79

Por el aumento de una unidad en el logaritmo neperiano del gasto, la probabilidad que el niño trabaje es 0.79 veces la probabilidad que no trabaje.

h) Tasa de ocupación de las personas adultas del hogar

Odds ratio = 1.35

Por el aumento de una unidad/categoría en la tasa de ocupación de las personas adultas del hogar, la probabilidad que el niño trabaje es 1.35 veces la probabilidad que no trabaje.

4.3 Regresiones Probit

Finalmente, se realizó una regresión Probit. Al usar una función normal, los coeficientes se interpretan de manera directa.

Se consideran variables estadísticamente significativas para el modelo aquellas que tienen un p value menor a 0.05, en la Tabla 7 estas son señaladas por dos y tres estrellas. Así, las variables significativas son nivel de escritura y lectura, lengua materna, edad del niño, área geográfica donde habita el niño, nivel educativo del jefe del hogar, número de padres en el hogar, nivel socioeconómico y tasa de ocupación de las personas adultas del hogar.

Se concluye que las variables estadísticamente significativas en el modelo tanto en Logit como en Probit son las mismas.

Tabla 7. Regresiones Probit

Efectos marginales de regresiones Probit	
Variables	(1) trabinfantil
escribir	0.136** (0.0604)
lengmat	0.266*** (0.0626)
sexoni	0.130*

	(0.0749)
edadni	0.250**
	(0.104)
area	0.729***
	(0.0474)
sexojh	0.0334
	(0.0563)
edadjh	-0.00229
	(0.00244)
nivedujh	-0.0906***
	(0.0122)
numpad	0.166***
	(0.0578)
Ingasto1	-0.239***
	(0.0303)
tasaocup	0.300***
	(0.0949)
numninos	-0.0121
	(0.0271)
propvarones	-0.0366
	(0.0868)
edadcuadrado	-0.00710
	(0.00604)
Constant	-1.282**
	(0.520)
Observations	10,382

Efectos marginales en negrita

Errores estándar en paréntesis

Nivel de significancia: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Elaboración propia.

4.4 Interpretación regresiones Probit

- a) Nivel de escritura y lectura del niño

Coefficiente = 0.14

Si el niño sabe escribir, aumenta la probabilidad que el niño trabaje en 0.14.

- b) Lengua materna del niño

Coefficiente = 0.27

Si la lengua materna del niño es el castellano, aumenta la probabilidad que el niño trabaje en 0.27.

- c) Edad del niño
Coeficiente = 0.25
Por el aumento de una unidad en la edad del niño, aumenta la probabilidad que el niño trabaje en 0.25.
- d) Área geográfica donde habita el niño
Coeficiente = 0.73
Si el niño vive en un área rural, aumenta la probabilidad que el niño trabaje en 0.73.
- e) Nivel educativo del jefe del hogar
Coeficiente = 0.09
Por el aumento de una unidad/categoría en el nivel educativo del jefe del hogar, disminuye la probabilidad que el niño trabaje en 0.09.
- f) Número padres y madres en el hogar
Coeficiente = 0.17
Por el aumento de una unidad en el número padres y madres en el hogar, aumenta la probabilidad que el niño trabaje en 0.17.
- g) Nivel socioeconómico
Coeficiente = 0.24
Por el aumento de una unidad en el logaritmo neperiano del gasto, disminuye la probabilidad que el niño trabaje en 0.24.
- h) Tasa de ocupación de las personas adultas del hogar
Coeficiente = 0.30
Por el aumento de una unidad porcentual en la tasa de ocupación de las personas adultas del hogar, aumenta la probabilidad que el niño trabaje en 0.30.

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En el Perú, en el año 2021, el sexo del niño no ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada no se rechaza porque si el niño es hombre, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con el sexo son consistentes con los resultados de Pedraza y Ribero (2006), Bernal y Cárdenas (2006) y Ureña et al., (2009) para Colombia. Por otro lado, los hallazgos son contrarios con los resultados de Ray (2000b) para Perú y Pakistán.

En el contexto peruano, se observa que los niños son introducidos desde temprana edad a realizar tareas en una mayor medida que las niñas, dado que estas últimas son consideradas más susceptibles. Es relevante destacar que, durante los meses de enero y febrero de 2023, se registraron 8,381 casos de violencia dirigida hacia niños, niñas y adolescentes en el país. De este total, el 33% correspondió a agresiones sexuales, y el 70% de las víctimas fueron del género femenino, evidenciando la extrema vulnerabilidad de este segmento de la población. Estas cifras son proporcionadas por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) (Defensoría del Pueblo, 2023).

La edad del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada no se rechaza porque si la edad del niño es mayor, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con la edad son consistentes con los resultados de Pedraza y Ribero (2005), Ureña et al. (2009) para Colombia, Ray (2000b) para Perú y Pakistán y Orazem y Gunnarsson (2004) para Perú.

Para la muestra de esta investigación, infantes de 5 a 11 años, cada año implica un avance más significativo en el desarrollo físico y mental del niño. Por lo tanto, un

cambio de un año en la edad conllevaría un incremento más substancial en el costo de oportunidad para la adquisición de habilidades cognitivas. En línea con ello, conforme los niños crecen, desarrollan habilidades y experiencias que podrían aplicar en el mundo laboral. Esto puede incluir habilidades técnicas, comunicativas y de resolución de problemas que los hacen más atractivos para los empleadores en trabajos a tiempo parcial o de medio tiempo.

Asimismo, las necesidades económicas de la familia pueden aumentar. Los gastos relacionados con la educación, el cuidado de la salud y otros costos pueden impulsar a los niños mayores a buscar empleo para ayudar a aliviar la carga financiera familiar.

La lengua materna del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada se rechaza porque si la lengua materna del niño es castellano, no existe menor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con la lengua materna son contrarios con los resultados de Ray (2000b) para Perú y Pakistán y Pariguana (2011) para Perú.

Si el infante habla castellano, es más probable que pueda buscar y por ende conseguir empleo, puesto que esta herramienta es primordial para poder comunicarse con otras personas y efectuar labores remuneradas o no remuneradas. En muchas comunidades donde se habla castellano, gran parte de la actividad económica, donde se habla castellano, puede centrarse en el sector informal y actividades familiares, donde los niños pueden ser involucrados desde una edad temprana.

El nivel de escritura y lectura del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada se rechaza porque si el niño sabe escribir y leer, no existe

menor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con el nivel de escritura y lectura no son consistentes con los resultados de Ray (2000b) para Perú, Maya (2021) para Colombia y Heady (2003) para Ghana.

Si bien el trabajo infantil se asocia fuertemente con la pobreza, los niños que trabajan están altamente escolarizados. En ese contexto, saber leer y escribir amplía las oportunidades laborales disponibles para el niño. Puede acceder a trabajos que requieren comunicación escrita, comprensión de instrucciones y capacidad para documentar información.

Muchos trabajos que están disponibles para los niños, como empleos a tiempo parcial o tareas sencillas, pueden requerir habilidades de lectura y escritura. Estas habilidades pueden ser necesarias para comprender y cumplir con las responsabilidades laborales. Un niño que posee estas habilidades puede ser más atractivo para los empleadores y tener una ventaja competitiva en el mercado laboral.

La edad del jefe o jefa del hogar no ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada no se rechaza porque si la edad del jefe del hogar es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con la edad del jefe del hogar son consistentes con los resultados de Ureña et al. (2009) para Colombia, Sandra et al. (2022) y Ali & Arabsheibani (2017) para Indonesia.

Esto se debe a que los jefes de hogar mayores tienen más experiencia de vida. Esta experiencia también puede hacer más inteligente las elecciones efectuadas por los niños al tomar decisiones, incluso para el trabajo. Por lo tanto, los niños en hogares con jefes de familia mayores tienen menos probabilidades de convertirse en trabajadores infantiles.

Los jefes de hogar mayores suelen tener más experiencia laboral y estabilidad en sus empleos, lo que puede contribuir a un ingreso más estable para la familia. Esto puede disminuir la exigencia económica inmediata de que los infantes laboren para contribuir al sustento del hogar.

Hogares con jefes más jóvenes pueden tener recursos limitados disponibles para invertir en la educación de los niños. A medida que aumenta la edad del jefe del hogar, es más probable que la familia tenga los medios para brindar una educación adecuada a los niños, lo que aumenta sus perspectivas de empleo a largo plazo y reduce la necesidad de trabajar prematuramente.

El sexo del jefe o jefa del hogar no ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada no se rechaza porque si el sexo del jefe del hogar es hombre, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con al sexo del jefe del hogar son consistentes con los resultados de Ureña et al. (2009) para Colombia y Ray (2000b) para Perú y Pakistán. Por otro lado, los hallazgos son contrarios con los resultados de Sapelli y Torche (2004) para Chile.

En el contexto peruano, las madres están a cargo del cuidado de los niños. A su vez, se asume que el instinto de protección de la madre, a diferencia del padre, es mucho más fuerte por los hijos, independientemente de su género.

La percepción de que las madres tienden a estar más pendientes de la escolaridad de los descendientes que los padres puede atribuirse al hecho que las madres a menudo pasan más tiempo en el hogar y tienen una probabilidad más alta de tomar la responsabilidad de las labores del hogar y la atención a los menores. Esto puede proporcionarles más oportunidades para involucrarse en la educación de los hijos y supervisar su progreso académico.

El nivel educativo del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada no se rechaza porque si el nivel educativo del jefe del hogar es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con el nivel educativo del jefe del hogar son consistentes con los resultados de Ray (2000a) para Bangladesh, Bernal y Cárdenas (2006) para Colombia y Ray (2000b) para Perú y Pakistán.

Los padres con niveles educativos más altos tienden a valorar la educación y reconocen su importancia para el éxito futuro, además suelen estar mejor informados sobre las oportunidades educativas disponibles y tienen más recursos para destinar recursos a la educación de sus descendientes. Esto puede aumentar la probabilidad de que los infantes accedan a una educación de calidad y se preparen adecuadamente para futuras trayectorias profesionales.

Estos hogares tienden a tener una mejor estabilidad financiera, lo que reduce la necesidad económica inmediata de que los infantes laboren temprana edad para contribuir al sustento del hogar. Esto concuerda con la idea de usar el trabajo de los niños como una forma de contrarrestar los ingresos bajos de la familia.

El área geográfica donde habita el niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada no se rechaza porque si el área geográfica donde habita el niño es rural, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con el área geográfica son consistentes con los resultados de Pedraza y Ribero (2005) y Ureña et al. (2009) para Colombia y Fuentes (2020) para Perú.

Los desafíos con relación a la disponibilidad son más complejos y crónicos en las zonas rurales. De acuerdo a las respuestas recopiladas, la falta de escuelas, docentes

y recursos materiales emerge como un motivo significativo detrás de la ausencia escolar. Esto puede influir en que los niños vean el trabajo como una alternativa viable o necesaria debido a la falta de opciones educativas. Esto indica que, aun sin la presencia de ingresos reducidos, surge una dificultad a raíz de la insuficiencia de infraestructura.

Las familias en áreas rurales pueden enfrentar mayores dificultades económicas y depender más de los ingresos adicionales que los niños pueden aportar. Esto puede motivar a los niños a laborar para ayudar a satisfacer las necesidades de la familia.

En áreas con menor acceso a información y recursos, las normas y regulaciones sobre trabajo infantil pueden ser menos comprendidas o aplicadas, además los tipos de empleos disponibles a menudo se centran en la agricultura y la ganadería. Estos trabajos pueden requerir menos habilidades formales y ser más accesibles para los infantes.

Las áreas rurales pueden carecer de instalaciones recreativas y opciones de entretenimiento disponibles. Como resultado, los niños pueden buscar trabajo como una forma de ocupar su tiempo y mantenerse ocupados.

El número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar no ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada se rechaza porque si el número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar es mayor, no existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con la lengua materna son contrarios con los resultados de Patrinos y Psacharopoulos (1995) para Paraguay, Ureña et al. (2009) para Colombia y Alcázar et al. (2001) para Latinoamérica.

La presencia de varios menores en la vivienda podría implicar una administración más eficiente de los recursos y gastos, lo que disminuiría la necesidad de que el niño en el rango de 5 a 11 años trabaje para contribuir al sustento familiar.

Una mayor cantidad de infantes en el hogar puede llevar a los padres a priorizar la escolaridad de todos los niños en lugar de alentar el trabajo prematuro del niño en el rango de 5 a 11 años. Se puede enfocar en garantizar que los niños reciban una educación completa y sólida.

En hogares con múltiples niños pequeños, es más probable que los niños mayores compartan responsabilidades de cuidado y crianza. Esto podría ocupar su tiempo y limitar su capacidad para trabajar fuera de casa.

La proporción de niños varones en el hogar no ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada no se rechaza porque si la proporción de niños varones en el hogar es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con el nivel educativo del jefe del hogar son consistentes con los resultados de Ureña et al. (2009) para Colombia.

Esto podría ser resultado que los recursos generados por los hombres a través de su empleo pueden ser destinados a actividades educativas para los otros miembros más jóvenes del hogar.

En la misma línea, la proporción de niños varones en un hogar es alta, puede haber una mayor expectativa de que los hombres sean los proveedores económicos principales de la familia. Esto puede llevar a una reducción en la presión para que los niños varones trabajen a edades tempranas.

El nivel socioeconómico ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada no se rechaza porque si el nivel socioeconómico del hogar es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con el nivel

socioeconómico son consistentes con los resultados de Ray (2000b) para Perú y Pakistán y López-Calva (2001) para Chile.

Los hogares con un nivel socioeconómico más alto suelen tener una mayor estabilidad financiera, lo que reduce la necesidad económica inmediata de que los niños contribuyan al ingreso familiar trabajando. Además, su situación financiera tiende a estar asociada con una mayor conciencia sobre el desarrollo personal y el crecimiento integral de los menores.

Los padres con recursos pueden invertir en una educación de calidad para sus hijos, lo que aumenta sus perspectivas de empleo a largo plazo y pueden tener una red de apoyo más amplia, lo que significa que hay adultos y recursos disponibles para ayudar en la crianza y el bienestar de los infantes.

El número de padres o madres en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada se rechaza porque si el número de padres o madres en el hogar es mayor, no existe menor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con el nivel socioeconómico son contrarios con los resultados de Ray (2000b) para Perú y Pakistán.

Aunque la presencia de más padres o madres en el hogar sugiere una mayor capacidad económica, las necesidades financieras pueden variar. Incluso en hogares con varios adultos, podrían existir responsabilidades económicas significativas que requieran la aportación de los niños a los ingresos de la residencia.

El número de padres o madres en el hogar puede influir en cómo se distribuyen las responsabilidades económicas y familiares. En algunos casos, si los adultos trabajan, estudian o tienen otras ocupaciones, podría recaer en los niños ciertas tareas para apoyar al hogar.

En otras palabras, el sistema de familia extendida, brinda algún tipo de seguro para mantener a los niños alejados de los mercados laborales. Con la desaparición gradual de esta como institución y el surgimiento de la familia nuclear para ocupar su lugar, la vulnerabilidad de un niño a ingresar al mercado laboral a costa de su educación ha aumentado considerablemente.

La tasa de ocupación de las personas adultas del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar para que el niño trabaje. Asimismo, se determina que la hipótesis planteada no se rechaza porque si la tasa de ocupación de las personas adultas del hogar es mayor, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. Los hallazgos en relación con la tasa de ocupación de las personas adultas del hogar son consistentes con los resultados de Bernal y Cárdenas (2006) y Ureña et al. (2009) para Colombia.

Cuando los adultos están altamente ocupados trabajando, es probable que la familia dependa en gran medida de los ingresos laborales para satisfacer sus necesidades económicas. En este contexto, los niños pueden sentir la responsabilidad de contribuir al bienestar familiar al acompañar a sus padres en el trabajo. Una de las formas más comunes se presenta en las bodegas, donde los niños supervisan y laboran como cajeros.

La dedicación de los adultos a sus trabajos puede significar que tienen menos tiempo disponible para cuidar y supervisar a los niños. En este escenario, los niños pueden acompañar a sus padres como una forma de estar cerca y al mismo tiempo aprender habilidades útiles.

En un entorno donde el trabajo es una parte central de la vida familiar, los niños pueden ver el trabajo como una actividad que une a la familia. Acompañar a los padres

en sus actividades laborales puede ser una manera de fortalecer los lazos familiares y compartir experiencias.

Por lo tanto, los determinantes de la decisión de los miembros del hogar para que el niño/niña trabaje en el Perú, según los datos de la ENAHO del año 2021, son el nivel de escritura y lectura, lengua materna, edad, área geográfica donde habita el niño, nivel educativo del jefe del hogar, número padres y madres en el hogar, nivel socioeconómico y tasa de ocupación de las personas adultas del hogar.

CAPÍTULO VI: RECOMENDACIONES

Si bien es cierto, la ENAHO es una encuesta que contiene muchas variables relacionadas con el trabajo infantil; sin embargo, una encuesta específicamente sobre este tema, como es la ETI, hubiera recolectado información de mayor calidad para este tema de investigación; sin embargo, la ETI más reciente es la del año 2015, por lo que esta información a día de hoy es obsoleta.

El número de niños en el hogar fue un indicador sustituto del nivel de bienestar del menor, debido a que refleja la solicitud de recursos provenientes de fuentes externas por parte de la familia.

Asimismo, se usó la variable lengua materna como proxy del impacto de la cultura.

Finalmente, se utilizó la variable logaritmo neperiano del gasto anual como variable proxy del nivel socioeconómico.

Respecto al sexo del niño, se esperaba que exista una mayor probabilidad de trabajar en los hombres que en las mujeres. Sin embargo, en mi análisis a nivel descriptivo el género es una variable no significativa para el niño trabajaje. Esto se puede deber al sesgo de una no revelación de verdad de los entrevistados por la ENAHO del año 2021.

BIBLIOGRAFÍA

- Abdullah, A., Huynh, I., Emery, C., y Jordan, L. (2022). Social norms and family child labor: a systematic literature review. *International journal of environmental research and public health*, 19(7), 4082.
- Abou, P. E. (2016). Does the unavailability of educational resources in schools determine child labor in Sub-Saharan Africa? *A micro-econometric analysis from Côte d'Ivoire. International Journal of Economics & Management Sciences*, 5(2 (Article No.):) 326).
- Acaroglu, H. (2010). An empirical approach about some important features of child labor in Turkey. *Business and Economic Horizons*, (03), 135-146.
- Acosta, F. (2003). La familia en los estudios de población en América Latina: estado del conocimiento y necesidades de investigación. *Papeles de población*, 9(37), 9-50.
- Admassie, A. (2003). Child labour and schooling in the context of a subsistence rural economy: Can they be compatible? *International Journal of Educational Development*, 23(2), 167-185.
- Admassie, A. & Bedi, A (2003). Attending School, Two “Rs” and Child Work in Rural Ethiopia. *ISS Workig Paper, General Series*, 387, pp. 1-44.
- Ahad, M., Chowdhury, M., Parry, Y., y Willis, E. (2021). Urban child labor in Bangladesh: Determinants and its possible impacts on health and education. *Social Sciences*, 10(3), 107.
- Akabayashi, H., & Psacharopoulos, G. (1999). The trade-off between child labour and human capital formation: A Tanzanian case study. *The Journal of Development Studies*, 35(5), 120-140.
- Alcázar, L., Rendón, S., & Wachtenheim, E. (2001). Trabajando y estudiando en América Latina rural: decisiones críticas de la adolescencia. *Documento de trabajo*, 3.
- Andina (2021) MTPE: Perú está comprometido en erradicar y prevenir el trabajo infantil. <https://andina.pe/agencia/noticia-mtpe-peru-esta-comprometido-erradicar-y-prevenir-trabajo-infantil-913581.aspx>
- Atella, V., & Rossi, M. (2010). Child labor, school attendance and access to health care services by children: evidence from Ghana(No. 178). *Collegio Carlo Alberto*.

- Backhouse, R. E. (2017). From business cycle theory to the theory of employment: Alvin Hansen and Paul Samuelson. *Journal of the History of Economic Thought*, 39(1), 89-99., R. E. (2017). From business cycle theory to the theory of employment: Alvin Hansen and Paul Samuelson. *Journal of the History of Economic Thought*, 39(1), 89-99.
- Barigozzi, F., Di Timoteo, C., y Monfardini, C. (2020). Italian families in the 21st century: Gender gaps in time use and their evolution.
- Barooah, V. K., & McGregor, P. (1992). Is low spending or low income a better indicator of whether or not a household is poor: some results from the 1985 family expenditure survey. *Journal of Social Policy*, 21(1), 53-69.
- Barudy, J., & Dantagnan, M. (2005). Los buenos tratos a la infancia: parentalidad, apego y resiliencia. *Editorial Gedisa*.
- Bassett, A., Ahlmen, A., Rosendorf, J., Romeo, A., Erickson, B., y Bishop, M. (2020). The biology of sex and sport. *JBJS reviews*, 8(3), e0140.
- Basu, K., & Van, P. H. (1998). The economics of child labor. *The American Economic Review*, 88(3), 412-427.
- Becker, G. (1993). Human capital. A theoretical and empirical analysis with special reference to education. *Chicago: The University of Chicago Press*.
- Becker, G. S. (1976). The economic approach to human behavior (Vol. 803). *University of Chicago press*.
- Bequale & Boyden, Jo. (1988). "National Policies and Programmes of Child Workers: Peru." In Assefa Bequale and Jo Boyden, eds., *Combatting Child Labour*. *Geneva: International Labour Organisation*.
- Bermejo, F. A., Estévez, I., García, M. I., García-Rubio, M., Lapastora, M., Letamendía, P., ... & Velázquez, F. (2008). Cuestionario para la evaluación de adoptantes, cuidadores, tutores, y mediadores. Recuperado de <http://web.teaediciones.com/CUIDA--CUESTIONARIO-PARA-LA-EVALUACION-DEADOPANTES--CUIDADORES--TUTORES-Y-MEDIADORES.aspx>.
- Bernal, R. & Cárdenas, M. (2006). Trabajo Infantil en Colombia [En red]. Recuperado el 13 de septiembre de 2007, de: <http://www.fedesarrollo.org.co/includes/scripts/open.asp?ruta=/images/dynamic/articulos/521/Cardenas.pdf>.

- Bhat, B. A. (2011). Socioeconomic Dimensions of Child Labor in Central Asia: A Case Study of the Cotton Industry in Uzbekistan. *Problems of Economic Transition*, 54(1), 84–99.
- Birdsall, Nancy and Susan E. Cochrane. (1982) “Education and parental decision making: a two generation approach.” In *Education and Development*, ed. Anderson Lascelles and Douglas M. Windham. *Lexington Mass.: Lexington Books, D.C. Heath and Company*.
- Bliksvaer, T. (2018). Disability, labour market participation and the effect of educational level: compared to what?
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. Editorial Brujas.
- Borga, L., D’Ambrosio, C., & Lepinteur, A. (2022). It’s a Family Affair: Family Health and Child Well-being. In *Wohlbefinden und Gesundheit im Jugendalter: Theoretische Perspektiven, empirische Befunde und Praxisansätze* (pp. 151-172). Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Braun, E., & Howden, D. (2017). The rise and fall of the subsistence fund as a resource constraint in Austrian business cycle theory. *The Review of Austrian Economics*, 30, 235-249.
- Busetta, G., Campolo, M., y Di Pino, A. (2019). Children’s use of time and well-being in Italy. *Child Indicators Research*, 12, 821-845.
- Cachanosky, N., & Lewin, P. (2018). The role of capital structure in Austrian business cycle theory.
- Canto, V. (2019). Fundamentos jurídicos acerca del trabajo infantil y la vulneración al principio de interés superior de los niños trabajadores.
- Cayo, V. (2018). A la escuela y ¿también a trabajar?: Determinantes del trabajo infantil en niños que asisten a la escuela.
- Chowa, G., Ansong, D., & Masa, R. (2010). Assets and child well-being in developing countries: A research review. *Children and Youth Services Review*, 32(11), 1508-1519.
- Chu, C. Y. Cyrus (1991), “Primogeniture,” *Journal of Political Economy*, vol. 99, no. 1 (February), pp. 78–99.
- Cretella, M., Rosik, C., y Howsepian, A. (2019). Sex and gender are distinct variables critical to health: Comment on Hyde, Bigler, Joel, Tate, and van Anders (2019).

- Cussianovich, Alejandro (2002). “Tipología del trabajo infantil desde el punto de vista de los derechos humanos: la necesidad de una diferenciación”, *Ensayos sobre infancia sujeto de derechos y protagonista*, Lima.
- Defensoría del Pueblo (2021): no se debe retroceder en la lucha contra el trabajo infantil en el contexto de la pandemia. <https://www.defensoria.gob.pe/defensoria-del-pueblo-no-se-debe-retroceder-en-la-lucha-contra-el-trabajo-infantil-en-el-contexto-de-la-pandemia/>
- Defensoría del Pueblo (2023). Nota de prensa N° 223/OCII/DP/2023. (En red). Recuperado el 08 de abril de 2023, de <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2023/04/NP-223-2023-D%C3%ADa-de-niñas-niños-y-adolescentes.pdf>
- Díaz, L. (2020). La inspección del trabajo y los tipos de inspección en el Perú. *vol, 1*, 1-36.
- Duru, N. (2022). Mother Tongue As Effective Tool Of Educational Instruction.
- Düzgün, B. (2021). How Does Disability Status Change Time Allocation? Evidence From Turkey. *İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 20(42), 1307-1321.
- Escobar Herrero, F. D. B. (2012). El trabajo infantil desde la Revolución industrial hasta la actualidad.
- Faria, J., y Silva, E. (2020). Leadership delegation in rotten kid families. *Journal of Population Economics*, 33(2), 441-460.
- Ferreriro, E. (2002). Relaciones de independencia entre oralidad y escritura. *Barcelona: Gedisa*
- Fratini, S. M. (2019). A note on re-switching, the average period of production and the Austrian business-cycle theory. *The Review of Austrian Economics*, 32(4), 363-374.
- Fuentes, L. (2020). El trabajo infantil en el Perú: Características, causas, consecuencias y alternativas de solución.
- Fuller, T. (Ed.). (2019). Global occupational safety and health management handbook. *CRC Press*.
- Galbács, P. (2021). What did it take for Lucas to set up ‘useful’ analogue systems in monetary business cycle theory?. *Economics and Business Review*, 7(3), 61-82.
- Gao, N., Ryan, M., Krucien, N., Robinson, S., y Norman, R. (2020). Paid work, household work, or leisure? Time allocation pathways among women following a cancer diagnosis. *Social Science y Medicine*, 246, 112776.

- Giménez, J., Molina, J., y Velilla, J. (2020). Should we cheer together? Gender differences in instantaneous well-being during joint and solo activities: An application to COVID-19 lockdowns (No. 736). *GLO Discussion Paper*.
- Glewwe, P. (2002). Schools and skills in developing countries: education policies and socioeconomic outcomes. *Journal of economic literature*, 40(2), 436-482.
- Guabloche, J. (2020). Perú: cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible. *Económica*, (10), 16-22.
- Gugl, E., y Leroux, J. (2015). The Rotten Kid Theorem and Almost Transferable Utility.
- Hanushek, E. A., & Woessmann, L. (2010). Education and economic growth. *Economics of education*, 60(67), 1.
- Haszelinna binti Abang Ali, D., & Arabsheibani, G. R. (2017). Child labour in Indonesia: Supply-side determinants. *Economics and Finance in Indonesia*, 62(3), 4.
- Heady, C. (2003) "What is the effect of child labour on learning achievement? Evidence from Ghana". *Innocenti Working Paper No. 79*. Florence: UNICEF Innocenti Research Centre.
- Horioka, C. (2014). Are Americans and Indians more altruistic than the Japanese and Chinese? Evidence from a new international survey of bequest plans. *Review of Economics of the Household*, 12, 411-437.
- Horn, Pamela (1995). *Children's Work and Welfare, 1780-1890*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- Huamaní, E. R. (2019). Persistencia Intergeneracional del Trabajo Infantil y Adolescente en Perú [Intergenerational Persistence of Child Labor in Peru] (No. 101247). *University Library of Munich, Germany*.
- Hurtado, F. (2021) ¿Y si nos ponemos de acuerdo? La coordinación en la elaboración de planes nacionales multisectoriales: El caso de la política de prevención y erradicación del trabajo infantil en el Perú.
- Ibrokhimovich, F. J. (2022). The Importance of Mother Tongue and Children's Literature in Primary School. *Eurasian Journal of Learning and Academic Teaching*, 5, 1-3.
- INEI (2000). Metodología para el cálculo de los niveles de empleo. *Colección de metodologías estadísticas economía*, Año 1 – N° 04, pág. 3.

- Jayanti, S., Beruni, N. A., Chui, J., Deng, D., Liang, A., Chong, A., Craig, J., Foster, B., Howell, M., Kim, S., Sapir, R., Mannon, R., Scholes, N., Strauss, A., Tong, A., West, L., Cooper, T. y Wong, G. (2022). Sex and gender as predictors for allograft and patient-relevant outcomes after kidney transplantation. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, (2).
- Knight, W. J. (1980). *The World's Exploited Children: Growing up Sadly. Monograph 4.* Washington, D.C.: U.S. Department of Labor, Bureau of International Labor Affairs.
- Koda, Y., y Uruyos, M. (2015). Altruism and four shades of family relationships. *Eurasian Economic Review*, 5, 345-365.
- Krainer, R. (2021). The Capital Asset Pricing Model as Modern Austrian Business Cycle Theory. *Available at SSRN 3839747.*
- Kyambalesa, H. (2019). Child Labor: Causes, Effects and Deterrents. *Effects and Deterrents (October 30, 2019).*
- Lewin, P., & Cachanosky, N. (2019). Re-switching, the average period of production and the Austrian business-cycle theory: A comment on Fratini. *The Review of Austrian Economics*, 32, 375-382.
- Ley, N. 27337 (2000), Aprueba el Nuevo Código de los Niños y Adolescentes. Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.
- Lillard, L. A., & Willis, R. J. (1997). Motives for intergenerational transfers: Evidence from Malaysia. *Demography*, 34(1), 115.
- Llano Díaz, L. R., & Mosquera Caicedo, V. (2006). El modelo logit una alternativa para medir probabilidad de permanencia estudiantil. *Departamento de Administración.*
- Lopez-Calva, L. F. (2001). Child labor: myths, theories and facts. *Journal of International Affairs*, 59-73.
- Luna, K., Cadavid, S., y Botía, I. (2022). Monitoring and control processes in mock witnesses in under-represented non-WEIRD samples with high or low educational level. *Memory y Cognition*, 1-11.
- Mauricio Ruiz, M. M. (2019). El Trabajo Infantil en el rendimiento escolar de los niños del nivel inicial.
- Maya, I. (2021). *Community Prevention of Child Labor. Springer International Publishing.*

- MIMP (2012). Plan Nacional de Acción por la Infancia y la Adolescencia 2012 - 2021, aprobado por Decreto Supremo No 001-2012-MIMP.
- Mincer, J. (1958). Investment in human capital and personal income distribution. *Journal of political economy*, 66(4), 281-302.
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2022) Estrategia nacional para la prevención y erradicación del trabajo infantil. https://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/peru_estrategia_nacional_para_la_preencion_y_erradicacion_del_trabajo_infantil.pdf
- Mu, R., & Du, Y. (2015). Pension coverage for parents and educational investment in children: Evidence from urban China. *The World Bank Economic Review*, 30(2), 1hv060. <https://doi.org/10.1093/wber/lhv060>
- Nadal, A. (2019). Crítica de la teoría económica neoclásica. *El trimestre económico*, 86(343), 509-543.
- Navarrete Prida, J. A. (2017). Delito de trata de personas: un análisis de derecho comparado desde la perspectiva mexicana.
- Nishanthi, R. (2020). Understanding of the importance of mother tongue learning. *International Journal of Trend in Scientific Research and Development*, 5(1), 77-80.
- Nova Melle, P. (2008). Trabajo infantil: los riesgos laborales en situaciones legalmente prohibidas y sus consecuencias para la salud y seguridad. *Medicina y seguridad del Trabajo*, 54(213), 09-21.
- Novella, R. (2018). Orphanhood, household relationships, school attendance and child labor in Zimbabwe. *Journal of International Development*, 30(5), 725-744.
- Numertayasa, I. W., Suardana, I. P. O., & Adiwijaya, P. A. (2020, December). The Effect of Literacy Pattern and Mother Tongue on the Language Learning Ability during Learning from Home. In 4th International Conference on Language, Literature, Culture, and Education (ICOLLITE 2020) (pp. 310-315). *Atlantis Press*.
- Núñez, P. T. (2003). ¿ Qué es un niño?: una visión desde el Derecho Internacional Público. *Revista española de educación comparada*, (9), 13-47.
- OIT (2011). “Manual para empleadores y trabajadores sobre trabajo infantil peligroso”, Oficina de Actividades para Empleadores, Ginebra. Disponible en;

https://www.ilo.org/legacy/spanish/buenos-aires/trabajo-infantil/resource/bibliografia/industria/8_manual_empleadores_peligroso.pdf

- ONU (2021) El Trabajo Infantil aumenta por primera vez en 20 años y la pandemia puede empeorar la situación. Disponible en: <https://news.un.org/es/story/2021/06/1493112>.
- Orazem, P. F., & Gunnarsson, L. V. (2004). Child labour, school attendance and performance: A review.
- Padel, F. (2019). Decolonising Tribal Research and Education in India. *Forth Foundation Day Lecture*, 5-16.
- Pariguana, M. (2011). Trabajo adolescente y deserción escolar en el Perú. *CIES, GRADE*.
- Patrick, Y. (2020). Major Causes of Child Labour Among School Children in the Kete-Krachi District. *Social Education Research*, 159-172.
- Patrinos, H. A., & Psacharopoulos, G. (1995). Educational performance and child labor in Paraguay. *International Journal of Educational Development*, 15(1), 47-60.
- Patrinos, H. A., & Psacharopoulos, G. (1997). Family size, schooling and child labor in Peru—An empirical analysis. *Journal of population economics*, 10, 387-405.
- Pattnaik, P. y Pattnaik, A. (2020). CAUSES AND CONSEQUENCES OF CHILD LABOUR IN INDIA. *PalArch's Journal of Archaeology of Egypt/Egyptology*, 17(6), 5066-5071.
- Paudel, S. (2017). Socio-Economic Conditions of Child Labor in Nepal: A Case Study of Bardaghat Municipality, Nawalparasi (Doctoral dissertation, Central Department of Economics Tribhuvan University Kirtipur, Kathmandu, Nepal).
- PCM (2007). Políticas Nacionales de Obligatorio Cumplimiento, aprobadas por Decreto Supremo N° 027-2007- PCM, modificado por el Decreto Supremo N° 052-2011-PCM.
- Pedraza, A. & Ribero, R. (2005). El trabajo infantil y juvenil en Colombia y algunas de sus consecuencias clave. *Coyuntura Social*, 33, pp. 81-101.
- Pedraza, A. & Ribero, R. (2006). El trabajo infantil y juvenil en Colombia y algunas de sus consecuencias clave. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. 4(1), pp. 1-28.
- Perú 21 (2016) Unos 2 millones de niños y adolescentes trabajan en el país, según el INEI. <https://peru21.pe/lima/2-millones-ninos-adolescentes-pais-inei-232363-noticia/>

- Perú 21 (2018a) El 88% del trabajo infantil en el Perú se encuentra en el área rural y agrícola. <https://peru21.pe/peru/88-infantil-peru-encuentra-area-rural-agricola-410103-noticia/>
- Perú 21 (2018b) Perú tiene la tasa más alta de trabajo infantil en Sudamérica [INFORME]. <https://peru21.pe/peru/infantil-peru-tasa-alta-sudamerica-informe-409742-noticia/>
- Perú 21 (2019) Falsos mendigos que usan niños pueden recaudar hasta S/3,000 mensual en Lima. <https://peru21.pe/lima/falsos-mendigios-ninos-recaudar-s-200-diario-lima-501359-noticia/>
- Perú 21 (2020) Un promedio de 6 mil menores de Piura sufren de trabajo infantil en Tambogrande. <https://peru21.pe/peru/trabajo-infantil-piura-un-promedio-de-6-mil-menores-sufren-de-trabajo-infantil-en-tambogrande-nnpp-noticia/>
- Piao, X., Ma, X., y Managi, S. (2021). Impact of the intra-household education gap on wives' and husbands' well-being: evidence from cross-country microdata. *Social Indicators Research*, 156, 111-136.
- Posso Duque, M., & González Fonnegra, D. M. (2018). Las dinámicas familiares cuando existe un hijo con discapacidad cognitiva dentro del hogar. El caso de las familias atendidas en la Corporación para niños especiales "El Progreso" del municipio de Marinilla (Doctoral dissertation, Corporación Universitaria Minuto de Dios).
- Ravallion, M. & Wodon, Q. (2000). Does Child Labor Displace Schooling? Evidence on Behavioral Responses to an Enrollment Subsidy. *The Economic Journal*. 110(462): Conference Papers. (En red). Recuperado el 15 de octubre de 2008, de: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/1999/09/14/000094946_99060201584595/Rendered/PDF/multi_page.pdf
- Ray, R. (2000). Child labor, child schooling, and their interaction with adult labor: Empirical evidence for Peru and Pakistan. *The World Bank Economic Review*, 14(2), 347-367.
- Ray, R. (2000a). Poverty, household size and child welfare in India. *Economic and Political Weekly (Bombay)*. 35(39), pp. 3511-3520.
- Ray, R. (2000b). Analysis of child labour in Peru and Pakistan: a comparative study *Journal of Population Economics*. 13(1), pp. 3-19.
- Rivadeneira, José y CRUZ, María (2009). "Factores determinantes del trabajo infantil en el área urbana ecuatoriana", Escuela Superior Politécnica del Litoral Facultad de Economía y Negocios, Guayaquil-Ecuador.

- Rodríguez, J. S. (2015). Trabajo infantil y adolescente en el Perú en el 2012 [Child and youth labor in Peru in 2012] (No. 89961). University Library of Munich, Germany.
- Rodríguez, J. y S. Vargas (2008). “Escolaridad y trabajo infantil: patrones y determinantes de la asignación del tiempo de niños y adolescentes en Lima Metropolitana”. Lima: PUCP
- Rodríguez, M., & Mendivelso, F. (2018). Diseño de investigación de corte transversal. *Revista médica sanitas*, 21(3), 141-146.
- Rosati, F. C. & Rossi, M. (2001). Children's working hours, school enrolment and human capital accumulation: Evidence from Pakistan and Nicaragua. Proyecto de investigación conjunto de la OIT, Unicef y el Banco Mundial, titulado «Understanding Children's Work». Florencia: Centro de Investigaciones Innocenti de Unicef. Octubre.
- Rosenzweig, M. & Evenson, R. (1977). Fertility, schooling and economic contribution of children in rural India: an econometric analysis. *Econometría* 45(5), pp. 1065-1079.
- RPP (2022) 2 de cada 10 niñas y niños peruanos son víctimas de trabajo infantil: ¿Cómo afecta a su desarrollo? <https://rpp.pe/campanas/valor-compartido/2-de-cada-10-ninas-y-ninos-peruanos-son-victimas-de-trabajo-infantil-como-afecta-a-su-desarrollo-noticia-1410832?ref=rpp>
- Saenz, C. F. L., Lazo, J. G. L., López-Yucra, K. G., & Bravo, E. R. (2017). Could Machine Learning Improve the Prediction of Child Labor in Peru?. In *SIMBig (Revised Selected Papers)* (pp. 15-30).
- Salminen, L., Tubi, M., Bright, J., Thomopoulos, S., Wieand, A., y Thompson, P. (2022). Sex is a defining feature of neuroimaging phenotypes in major brain disorders. *Human Brain Mapping*, 43(1), 500-542.
- Samuelson, P. A. (1956). Social indifference curves. *The quarterly journal of economics*, 70(1), 1-22.
- Sandra, H., Dawood, T. C., & Majid, M. S. A. (2022). Why Are Children Still Working?. *Jurnal Ekonomi dan Studi Pembangunan*, 14(1), 72-82.
- Sapelli, C., & Torche, A. (2004). Deserción escolar y trabajo juvenil: ¿ dos caras de una misma decisión?. *Cuadernos de economía*, 41(123), 173-198.
- Shomirzayev, M. (2020). Education is personally focused technology. *European Journal of Research and Reflection in Educational Sciences*, 2020.

- Slesnick, D. T. (1994). Consumption, needs and inequality. *International Economic Review*, 677-703.
- Solis, P., Plaza, J., Álvarez, A., Rodríguez, F., Cristi, C., Zavala, J., Olivares, J., Sanchez, J. y Abadía, F. (2020). The mediation effect of self-report physical activity patterns in the relationship between educational level and cognitive impairment in elderly: a cross-sectional analysis of Chilean health national survey 2016–2017. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(8), 2619.
- Srivastava, R. (2019). Children at work, child labor and modern slavery in India: an overview. *Indian pediatrics*, 56, 633-638.
- Suárez, A. (2000). *Iniciación escolar a la escritura y a la lectura*. Madrid: Pirámide.
- SÜĞÜMLÜ, Ü. (2022). Investigation of the Relationship between Curriculum Literacy and Teacher Performance. *International Journal of Psychology and Educational Studies*, 9(4), 1342-1355.
- Tabetando, R. (2019). Parental risk aversion and educational investment: Panel evidence from rural Uganda. *Review of Economics of the Household*, 17(2), 647–670.
- Takashi, Y., Bardo, A. R., & Liu, D. (2019). Experienced subjective well-being during physically active and passive leisure time activities among adults aged 65 years and older. *The Gerontologist*, 59(4), 718-726.
- Taveras, E. (2022). The effect of spouses relative education on household time allocation. *Southern Economic Journal*.
- Turdieva, N. (2021). Didactic conditions for the formation of attitudes toward education as a value among primary school pupils. *Middle European Scientific Bulletin*, 10.
- Ucedo Silva, V. H. (2013). Comparación de los modelos logit y probit del análisis multinivel, en el estudio del rendimiento escolar.
- Ullah, W., Jamal, K., y Ullah, K. (2020). Socio-Economic Causes of Child Labor and its Impact on Family Income (A case study of Peshawar). *International Journal of Business and Management Sciences*, 1(4), 42-49.
- UNICEF (1996). “Trabajo Infantil y Educación”, *Documentos de Política* No 1. Santiago de Chile.

- Urueña Abadía, S., Tovar Cuevas, L. M., & Castillo Caicedo, M. (2009). Determinantes del trabajo infantil y la escolaridad: el caso del Valle del Cauca en Colombia. *Revista latinoamericana de Ciencias sociales, Niñez y Juventud*, 7(2), 707-733.
- Valero, J., & Valero, M. (2018) Why has there been a fall in child labor and an increase in school attendance in Mexico?.
- Vasquez, Fredy Valencia, Valentina y Díez, María (2011). "Infancia robada por el trabajo infantil. Una visión de esta realidad social desde una ciudad colombiana"
- Vega, L. y Macotela, S. (2007). Desarrollo de la alfabetización en niños preescolares. México, Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Wagner, J., Neitzke-Spruill, L., O'Connell, D., Highberger, J., Martin, S. S., Walker, R., y Anderson, T. L. (2019). Understanding geographic and neighborhood variations in overdose death rates. *Journal of community health*, 44, 272-283.
- Wang, P., Wei, X., Yingwei, X., y Xiaodan, C. (2022). The impact of residents' leisure time allocation mode on individual subjective well-being: the case of China. *Applied Research in Quality of Life*, 1-36.
- Yan, G., Peng, Y., Hao, Y., Irfan, M., y Wu, H. (2021). Household head's educational level and household education expenditure in China: The mediating effect of social class identification. *International Journal of Educational Development*, 83, 102400.
- Yzaguirre, M. (2020). Normativa laboral para adolescentes en el Perú y la eficacia normativa. *Desde el Sur*, 12(1), 127-139.

ANEXOS

ANEXO 1: Matriz de Consistencia

TEMA: Trabajo infantil

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variables de estudio	Instrumentos
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuáles son los factores socioeconómicos que ejercen una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? 	<ul style="list-style-type: none"> • Determinar los factores socioeconómicos que ejercen una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los factores socioeconómicos ejercen una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. 	<ul style="list-style-type: none"> • Trabinfantil 	<ul style="list-style-type: none"> • Encuesta Nacional de Hogares 2021
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas	Variables de estudio	Instrumentos
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El sexo del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? • ¿La edad del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? • ¿La lengua materna del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? • ¿El nivel de escritura y lectura del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? • ¿La edad del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? • ¿El sexo del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? • ¿El nivel educativo del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? • ¿El área geográfica donde habita el niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? 	<ul style="list-style-type: none"> • Determinar si el sexo del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. • Determinar si la edad del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. • Determinar si la lengua materna del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. • Determinar si el nivel de escritura y lectura del niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. • Determinar si la edad del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. • Determinar si el sexo del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. • Determinar si el nivel educativo del jefe o jefa del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. • Determinar si el área geográfica donde habita el niño ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. 	<ul style="list-style-type: none"> • Si el niño es hombre, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. • Si la edad del niño es mayor, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. • Si la lengua materna del niño es castellano, existe menor probabilidad de que el niño trabaje. • Si el niño sabe escribir y leer, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. • Si la edad del jefe del hogar es mayor, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. • Si el jefe del hogar es hombre, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. • Si el nivel educativo del jefe del hogar es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje. • Si el área geográfica donde habita el niño es rural, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. • Si el número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar es mayor, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. • Si la proporción de niños varones en el hogar es mayor, existe mayor 	<ul style="list-style-type: none"> • Sexoni • Edadni • Edadcuadrado • Lengmat • Escribir • Edadjh • Sexojh • Nivedujh • Area • Numniños • Propvarones • Lngasto • Niveduprom • Numpad • tasaocup 	<ul style="list-style-type: none"> • Encuesta Nacional de Hogares 2021

<ul style="list-style-type: none"> • ¿El número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? • ¿La proporción de niños varones en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? • ¿El nivel socioeconómico ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? • ¿La educación promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? • ¿El número de padres o madres en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? • ¿La tasa de ocupación de las personas adultas del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar? 	<ul style="list-style-type: none"> • Determinar si el número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. • Determinar si la proporción de niños varones en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. • Determinar si el nivel socioeconómico ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. • Determinar si la educación promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. • Determinar si el número de padres o madres en el hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. • Determinar si la tasa de ocupación de las personas adultas del hogar ejerce una influencia significativa en la decisión de los miembros del hogar del niño de trabajar. 	<p>probabilidad de que el niño trabaje.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si el nivel socioeconómico del hogar es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje. • Si la educación promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje. • Si el número de padres o madres en el hogar es mayor, existe menor probabilidad de que el niño trabaje. • Si la tasa de ocupación de las personas adultas del hogar es mayor, existe mayor probabilidad de que el niño trabaje. 		
---	---	---	--	--

Elaboración propia.

ANEXO 2: Operacionalización de variables

Códificación	Variables	Definición operacional	Tipo de variable	Indicadores	Fuente
Variables Endógenas / Dependientes					
Trabinfantil	Trabajo infantil (trabinfantil)	Variable referida a las actividades económicas, remuneradas o no que desarrollan los niños(as).	Dicotómica	En base al total de niños que estudian 0: No 1: Si	Pregunta N° 210 La semana pasada del ... al ... ¿Estuvo trabajando o realizando alguna tarea en el hogar o fuera de el para obtener algún ingreso?
Variables Exógenas / Independientes del niño o niña					
Sexoni	Sexo del niño(a) (sexoni)	Caracteres sexuales que identifican a un individuo.	Dicotómica	0: Mujer 1: Hombre	Pregunta N° 207 ¿Sexo?
Edadni	Edad del niño(a) (edadni)	Edad en años cumplidos del niño.	Numérica	Total de años cumplidos.	Pregunta N° 208A ¿Qué edad tiene en años cumplidos? (En años)
Edadcuadrado	Edad del niño(a) al cuadrado (edadcuadrado)	Edad en años cumplidos al cuadrado del niño.	Numérica	Total de años cumplidos al cuadrado.	Pregunta N° 208A ¿Qué edad tiene en años cumplidos? (En años)
Escni	Asistencia a la escuela del niño(a) (escni)	Si el niño(a) asiste a la escuela (escni).	Dicotómica	0: No 1: Si	Pregunta N° 306 Este año, ¿Está matriculado en algún centro o programa de educación básica o superior?

Lengmat	Lengua materna (lengmat)	Idioma que aprende una persona en sus primeros años de vida y que habitualmente se convierte en su instrumento natural de pensamiento y comunicación.	Dicotómica	0: Los demás 1: Castellano	Pregunta N° 300A ¿Cuál es el idioma o lengua materna que aprendió en su niñez?
Escribir	El niño lee y escribe	Si el niño sabe leer y escribir.	Dicotómica	0: No 1: Si	Pregunta N° 302 ¿Sabe leer y escribir?
Variables Exógenas / Independientes del jefe o jefa del hogar					
Edadjh	Edad del jefe del hogar (edadjh)	Edad en años cumplidos del jefe del hogar.	Numérica	Total de años cumplidos.	Pregunta N° 208A ¿Qué edad tiene en años cumplidos? (En años)
Sexojh	Sexo del jefe del hogar (sexojh)	Caracteres sexuales que identifican a un individuo.	Dicotómica	0: Mujer 1: Hombre	Pregunta N° 207 ¿Sexo?
Nivedujh	Nivel educativo del jefe del hogar (nivedujh)	Nivel educativo que presenta una persona.	Numérica	1: Sin nivel 2: Educación inicial 3: Primaria incompleta 4: Primaria completa 5: Secundaria incompleta 6: Secundaria completa 7: Super. no universitaria incompleta 8: Super. no universitaria completa 9: Superior universitaria incompleta 10: Super. universitaria completa 11: Maestría/Doctorado 12: Básica especial	Pregunta N° 301A ¿Cuál es el último año o grado de estudios y nivel que aprobó?
Variables Exógenas / Independientes socioeconómicas y del entorno					

Area	Área geográfica donde habita el niño (area)	Área delimitada del planeta, la cual presenta características geográficas comunes.	Dicotómica	0: Urbano 1: Rural	Pregunta N° 04 ¿Cuál es el estrato?
Numniños	Número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar (numniños)	Suma de individuos entre 5 y 11 años en el hogar.	Numérica	Total de individuos entre 5 y 11 años en el hogar.	Pregunta N° 208A ¿Qué edad tiene en años cumplidos? (En años)
Propvarones	Proporción de niños varones en el hogar (propvarones)	Número de varones en el hogar con relación al total de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar	Numérica	Número de varones en el hogar / total de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar	Pregunta N° 208A ¿Qué edad tiene en años cumplidos? (En años)
Lngasto	Logaritmo neperiano del gasto del hogar (Lngasto)	Gasto monetario anual generados por la familia del niño	Numérica	Gasto monetario anual generados por la familia del niño (en soles)	Pregunta N° 152 Variable Sumaria GASHOG1D
Niveduprom	Nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge (niveduprom)	Promedio del nivel educativo del jefe o jefa del hogar y su cónyuge (en años)	Numérica	Años promedio entre el nivel educativo del jefe o jefa del hogar y su cónyuge	Pregunta N° 301A ¿Cuál es el último año o grado de estudios y nivel que aprobó?
Numpad	Número padres y madres en el hogar (numpad)	Suma de padres y madres en el hogar.	Numérica	Suma de 1. Jefe/Jefa, 2. Esposa(o) /compañero(a) y 6. Padres/Suegros	Pregunta N° 203 ¿Cuál es la relación de parentesco con el jefe(a) del hogar?

Tasaocup	Tasa de ocupación de las personas adultas del hogar (tasaocup)	Personas adultas ocupadas con relación al total de personas adultas en el hogar	Numérica	Personas adultas ocupadas / total de personas adultas en el hogar	Pregunta N° 208A ¿Qué edad tiene en años cumplidos? (En años). Pregunta N°501 La semana pasada, del... al... ¿tuvo ud. algún trabajo? (sin contar los quehaceres del hogar)
----------	--	---	----------	---	---

Elaboración propia.

ANEXO 3: Variables consideradas en el ejercicio econométrico

Tipo	Variable	Descripción
Endógena	Trabaja	Sobre la base del total de niños que estudian 0: No 1: Si
Exógenas	<i>Características del niño o niña</i>	
	Sexo del niño	0: Mujer 1: Hombre
	Edad del niño	Edad de los niños entre 5 y 11 años, medida en años
	Edad al cuadrado del niño	Edad de los niños entre 5 y 11 años al cuadrado, medida en años
	Lengua materna del niño	0: Los demás 1: Castellano
	Nivel de escritura y lectura del niño	0: No 1: Si
	<i>Características del jefe o la jefa del hogar</i>	
	Edad del jefe del hogar	Edad medida en años
	Sexo del jefe del hogar	0: Mujer 1: Hombre

Nivel educativo del jefe del hogar	1: Sin nivel 2: Educación inicial 3: Primaria incompleta 4: Primaria completa 5: Secundaria incompleta 6: Secundaria completa 7: Super. no universitaria incompleta 8: Super. no universitaria completa 9: Superior universitaria incompleta 10: Super. universitaria completa 11: Maestría/Doctorado 12: Básica especial
<i>Características socioeconómicas y del entorno</i>	
Área geográfica donde habita el niño	0: Urbano 1: Rural
Número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar	Número de niños entre 5 y 11 años en el hogar
Proporción de niños varones en el hogar	Número de varones entre 5 a 11 años en el hogar / total de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar
Nivel socioeconómico	Logaritmo natural del gasto
Nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge	Número de años promedio del nivel educativo del jefe o jefa del hogar y su cónyuge
Número padres y madres en el hogar	Número padres y madres en el hogar
Tasa de ocupación de las personas adultas del hogar	Personas adultas ocupadas / total de personas adultas en el hogar

Elaboración propia.

ANEXO 4: Correlación entre las variables consideradas para el ejercicio econométrico

	escribir	escni	lengmat	trabinfantil	sexoni	edadni	area	sexojh	edadjh
escribir	1.0000								
escni	.	.							
lengmat	0.0529	.	1.0000						
trabinfantil	0.0800	.	-0.0608	1.0000					
sexoni	-0.0161	.	0.0186	0.0203	1.0000				
edadni	0.6881	.	-0.0258	0.1452	-0.0154	1.0000			
area	-0.0923	.	-0.3296	0.2665	-0.0016	0.0257	1.0000		
sexojh	-0.0313	.	-0.0969	0.0489	-0.0049	-0.0037	0.1816	1.0000	
edadjh	0.1192	.	-0.0127	0.0127	-0.0083	0.1930	-0.0024	0.1876	1.0000
nivedujh	0.0833	.	0.2154	-0.1886	0.0041	-0.0539	-0.4174	-0.0207	-0.0649
numpad	-0.0268	.	-0.0537	0.0259	-0.0084	-0.0275	0.1022	0.6119	0.0759
lngasto1	0.0981	.	0.2963	-0.1975	0.0080	0.0003	-0.4663	-0.0131	0.0966
lngasto2	0.0827	.	0.2208	-0.1638	0.0118	0.0119	-0.4012	0.0103	0.1555
tasaocup	-0.0293	.	-0.0135	0.0400	0.0037	-0.0354	0.0645	-0.1558	-0.2315
niveduprom	0.0829	.	0.2630	-0.2111	0.0077	-0.0615	-0.4687	-0.0983	-0.0983
numninos	-0.0850	.	-0.1310	0.0319	-0.0002	-0.0236	0.1390	0.0757	-0.0920
propvarones	-0.0141	.	0.0199	0.0138	0.8724	-0.0178	-0.0021	-0.0069	-0.0095

edadcuadrado	0.6881	.	-0.0258	0.1452	-0.0154	1	0.0257	-0.0037	0.1930
	nivedujh	numpad	lngasto1	lngasto2	tasaocup	niveduprom	numninos	propvarones	edadcuadrado
nivedujh	1.0000								
numpad	0.0291	1.0000							
lngasto1	0.4235	0.0937	1.0000						
lngasto2	0.3958	0.1148	0.9207	1.0000					
tasaocup	-0.0057	-0.4371	-0.2022	-0.2229	1.0000				
niveduprom	0.8849	-0.0183	0.4601	0.4260	0.0098	1.0000			
numninos	-0.1271	0.0646	-0.0819	-0.0351	0.0335	-0.1572	1.0000		
propvarones	0.0066	-0.0097	0.0108	0.0151	0.0035	0.0107	-0.0036	1.0000	
edadcuadrado	-0.0539	-0.0275	0.0003	0.0119	-0.0354	-0.0615	-0.0236	-0.0178	1.0000

Elaboración propia.

Ingastol	-0.4327481	0.0568536	-7.61	0.000	-0.5441791	-0.3213172
tasaocup	0.5332674	0.1865346	2.86	0.004	0.1676663	0.8988686
numminos	-0.0199429	0.0510449	-0.39	0.696	-0.119989	0.0801032
propvarones	-0.0875912	0.163468	-0.54	0.592	-0.4079826	0.2328003
edadcuadrado	-0.0193802	0.0117405	-1.65	0.099	-0.0423912	0.0036307
_cons	-2.773279	1.017196	-2.73	0.006	-4.766947	-0.7796104

Elaboración propia.

PROBIT

Iteration 0: log pseudolikelihood = -3267.9447
Iteration 1: log pseudolikelihood = -2731.7439
Iteration 2: log pseudolikelihood = -2699.278
Iteration 3: log pseudolikelihood = -2699.158
Iteration 4: log pseudolikelihood = -2699.158

Logistic regression	Number of obs	
	=	10,382
	Wald	
	chi2(14)=	970.24
	Prob > chi2=	0.0000
Log pseudolikelihood = -2699.158	Pseudo R2=	0.1710

	Coef.	Robust Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]	
trabinfantil						
escribir	0.1363321	0.0603867	2.26	0.024	0.0179764	0.2546877
lengmat	0.2662776	0.0626402	4.25	0.000	0.1435051	0.3890501
sexoni	0.1296299	0.0749321	1.73	0.084	-0.0172343	0.2764941
edadni	0.2499429	0.1043148	2.40	0.017	0.0454897	0.4543961

area	0.728572	0.0473532	15.39	0.000	0.6357614	0.8213826
sexojh	0.0333715	0.0562587	0.59	0.553	-0.0768935	0.1436365
edadjh	-0.0022886	0.0024358	-0.94	0.347	-0.0070627	0.0024854
nivedujh	-0.0906027	0.0122324	-7.41	0.000	-0.1145778	-0.0666277
numpad	0.1662392	0.0577633	2.88	0.004	0.0530251	0.2794533
Ingasto1	-0.2386747	0.0303109	-7.87	0.000	-0.2980831	-0.1792664
tasaocup	0.3000432	0.0948929	3.16	0.002	0.1140566	0.4860299
numninos	-0.0120757	0.0271458	-0.44	0.656	-0.0652804	0.041129
propvarones	-0.0366033	0.0867612	-0.42	0.673	-0.2066522	0.1334456
edadcuadrado	-0.0071043	0.0060407	-1.18	0.240	-0.0189438	0.0047352
_cons	-1.282454	0.5203142	-2.46	0.014	-2.302251	-0.2626569

Elaboración propia.

area	0.7015682	0.0475395	14.76	0.000	0.6083925	0.7947439
sexojh	0.0090056	0.0562182	0.16	0.873	-0.10118	0.1191912
edadjh	-0.0041204	0.0024838	-1.66	0.097	-0.0089885	0.0007477
numpad	0.1694984	0.0578072	2.93	0.003	0.0561984	0.2827984
Ingastol	-0.2271296	0.0305509	-7.43	0.000	-0.2870083	-0.1672509
tasaocup	0.3109306	0.0956126	3.25	0.001	0.1235333	0.4983279
niveduprom	-0.0557777	0.0064199	-8.69	0.000	-0.0683605	-0.0431949
numninos	-0.0212112	0.0270117	-0.79	0.432	-0.0741532	0.0317308
propvarones	-0.0368572	0.08719	-0.42	0.672	-0.2077465	0.1340321
edadcuadrado	-0.006749	0.0060519	-1.12	0.265	-0.0186106	0.0051126
_cons	-1.174558	0.5219392	-2.25	0.024	-2.19754	-0.151576

Elaboración propia.

ANEXO 7: Comparativo efectos marginales de modelos Probit

Cuadro. Efectos marginales de regresiones Probit		
Variables	1 Modelo sin niveduprom	2 Modelo sin nivedujh
escribir	0.136** (0.0604)	0.142** (0.0610)
lengmat	0.266*** (0.0626)	0.298*** (0.0627)
sexoni	0.130* (0.0749)	0.131* (0.0755)
edadni	0.250** (0.104)	0.243** (0.105)
area	0.729*** (0.0474)	0.702*** (0.0475)
sexojh	0.0334 (0.0563)	0.00901 (0.0562)
edadjh	-0.00229 (0.00244)	-0.00412* (0.00248)
nivedujh	-0.0906*** (0.0122)	
numpad	0.166*** (0.0578)	0.169*** (0.0578)
Ingasto1	-0.239*** (0.0303)	-0.227*** (0.0306)
tasaocup	0.300***	0.311***

	(0.0949)	(0.0956)
niveduprom		-0.0558***
		(0.00642)
numninos	-0.0121	-0.0212
	(0.0271)	(0.0270)
propvarones	-0.0366	-0.0369
	(0.0868)	(0.0872)
edadcuadrado	-0.00710	-0.00675
	(0.00604)	(0.00605)
Constant	-1.282**	-1.175**
	(0.520)	(0.522)
Observaciones	10,382	10,383
Pseudo-R2	0.1710	0.1741
Criterio de Akaike	5428.316	5448.138
Criterio de Schwartz	5458.560	5478.383

Efectos marginales en negrita

Errores estándar en paréntesis

Nivel de significancia: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Elaboración propia.

ANEXO 8: Pérdida de datos de las variables (Missing)

1. Trabajo infantil

Trabajo infantil

type:	numeric (float)		
range:	[0,1]	units:	1
unique values:	2	missing .:	0/10,419
tabulation:	Freq.	Value	Label
	9,424	0	No trabaja
	995	1	Trabaja

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

2. Sexo del niño

Sexo del niño

type:	numeric (float)		
range:	[0,1]	units:	1
unique values:	2	missing .:	0/10,419
tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	5,145	0	Mujer
	5,274	1	Varón

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

3. Edad del niño

Edad del niño

type: numeric (float)

range: [5,11] units: 1
unique values: 7 missing.: 0/10,419

tabulation:

Freq.	Value
1,222	5
1,369	6
1,441	7
1,547	8
1,521	9
1,608	10
1,711	11

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

4. Asistencia a la escuela del niño(a)

Asistencia a la escuela del niño(a)

type: numeric (float)

range: [1,1] units: 1
unique values: 1 missing.: 0/10,419

tabulation:

Freq.	Value
10,419	1

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

5. Lengua materna

Lengua materna

type: numeric (float)

range: [0,1] units: 1
unique values: 2 missing .: 0/10,419

tabulation:	Freq.	Value
	955	0
	9,464	1

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

6. Nivel de escritura y lectura

Nivel de escritura y lectura

type: numeric (byte)

range: [0,1] units: 1
unique values: 2 missing .: 36/10,419

tabulation:	Freq.	Value
	3,530	0
	6,853	1
	36	.

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

7. Edad del jefe del hogar

Edad del jefe del hogar

type: numeric (byte)

range: [21,80] units: 1
unique values: 56 missing.: 0/10,419

mean: 39.8972
std. dev: 8.10149

percentiles: 10% 25% 50% 75% 90%
30 34 39 45 50

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia

8. Sexo del jefe del hogar

Sexo del jefe del hogar

type: numeric (byte)

range: [0,1] units: 1
unique values: 2 missing.: 0/10,419

tabulation: Freq. Value
2,779 0
7,640 1

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

9. Nivel educativo del jefe del hogar

Nivel educativo del jefe del hogar

type: numeric (byte)

range: [1,11] units: 1

unique values: 10 missing .: 1/10,419

mean: 5.74074

std. dev: 2.04172

percentiles: 10% 25% 50% 75% 90%

	3	4	6	6	9
--	---	---	---	---	---

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

10. Área geográfica donde habita el niño

Área geográfica donde
habita el niño

type: numeric (float)

range: [0,1] units: 1

unique values: 2 missing .: 0/10,419

tabulation:

Freq.	Numeric	Label
6,808	0	No rural
3,611	1	Rural

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

11. Número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar

Número de niños y niñas entre 5 y 11 años en el hogar

type: numeric (float)
range: [1,5] units: 1
unique values: 5 missing .: 0/10,419

tabulation:	Freq.	Value
	5,775	1
	3,711	2
	824	3
	94	4
	15	5

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

12. Proporción de niños varones en el hogar

Proporción de niños varones en el hogar

type: numeric (float)
range: [0,1] units: 1.00E-08
unique values: 8 missing .: 0/10,419

tabulation:	Freq.	Value
	3,862	0
	19	0.25
	287	0.333333
	10	0.4
	1,905	0.5
	315	0.666667

35 0.75

3,986 1

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

13. Nivel socioeconómico

Nivel socioeconómico

type: numeric (float)

range: [5.7898245,13.060543] units: 1.00E-07

unique values: 7,957 missing .: 0/10,419

mean: 9.64799

std. dev: 0.74210

percentiles: 10% 25% 50% 75% 90%
8.67012 9.20707 9.7084 10.1363 10.5294

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

14. Nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge

Nivel educativo promedio del jefe o jefa del hogar y su cónyuge

type: numeric (float)

range: [0,19] units: 0.1

unique values: 14 missing .: 0/10,419

mean: 11.4031

std. dev: 3.72727

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	7	9.5	12	14.5	17

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

15. Número de padres y madres en el hogar

Número de padres y madres en el hogar

type:	numeric (float)		
range:	[1,4]	units:	1
unique values:	4	missing .:	0/10,419

tabulation:	Freq.	Value
	1,889	1
	8,070	2
	408	3
	52	4

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.

16. Tasa de ocupación de las personas adultas del hogar

Tasa de ocupación de las personas adultas del hogar

type:	numeric (float)		
range:	[0,1]	units:	1.00E-08
unique values:	9	missing .:	0/10,419

tabulation:	Freq.	Value
-------------	-------	-------

1,002	0
2	0.125
3	0.142857
41	0.166667
96	0.2
457	0.25
1,473	0.333333
6,138	0.5
1,207	1

Fuente: ENAHO 2021. Elaboración propia.