

# PERCEPCIÓN SOBRE EL DESARROLLO SOSTENIBLE DE LAS MYPE EN EL PERÚ

PERCEPÇÃO A RESPEITO DO DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL DAS MPEs NO PERU  
PERCEPTION ABOUT SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SME IN PERU

## RESUMEN

El presente artículo trata de las percepciones de futuros profesionales universitarios sobre las actividades de responsabilidad social de las micro y pequeñas empresas (MYPE) en el Perú. El artículo tiene como finalidad contribuir a un mejor entendimiento de cómo implementar programas de responsabilidad social en universidades. Para esto, se construyó una escala y se aplicó a 506 estudiantes universitarios de pregrado en cinco universidades. De los resultados del estudio se puede concluir de manera general que los estudiantes universitarios tienen una baja percepción sobre las actividades

de responsabilidad social que realizan las MYPE. Esto resalta la importancia de la incorporación de cursos sobre responsabilidad social en la malla curricular de las universidades, para que enriquezcan la enseñanza y nuevas investigaciones en esta materia. En consecuencia, se reconoce la necesidad de plantear un enfoque interdisciplinario para la enseñanza a nivel teórico y transdisciplinario a nivel de la práctica, que aseguren la generación y aplicación de nuevos conocimientos sobre la responsabilidad social con una orientación hacia el desarrollo sostenible.

**PALABRAS CLAVE:** Micro y pequeñas empresas, responsabilidad social, responsabilidad social universitaria, responsabilidad social empresarial, desarrollo sostenible.

**Martín Nelson Hernani Merino** martinhernani@usp.br

Doctorando en Administración de Empresas por el Programa de Pós-graduação em Administração, Faculdade de Economia, Administração e Contabilidade, Universidade de São Paulo – São Paulo, Brasil

**Antonieta Hamann Pastorino** ahamann@esan.edu.pe

Profesora de la Facultad de Economía y Ciencias Empresariales, Universidad ESAN – Lima, Perú

**Resumo** O presente artigo trata das percepções de futuros profissionais de nível universitário com relação às atividades de responsabilidade social das micro e pequenas empresas (MPE) no Peru. O objetivo do artigo é contribuir para um melhor entendimento de como implementar cursos de responsabilidade social em universidades. Para tanto, uma escala foi desenvolvida e aplicada a 506 estudantes de graduação em cinco universidades. A partir dos resultados do estudo pode-se concluir, de maneira geral, que os universitários têm uma percepção deficiente a respeito das atividades de responsabilidade social realizadas pelas MPE. Esse fato reforça a importância da inclusão de cursos sobre responsabilidade social na grade curricular das universidades para enriquecer o ensino e novas pesquisas nesse campo. Consequentemente, reconhece-se a necessidade de estabelecer um enfoque interdisciplinar para o ensino teórico e transdisciplinar para o ensino prático, de modo a assegurar a geração e aplicação de novos conhecimentos sobre a responsabilidade social voltada ao desenvolvimento sustentável.

**Palavras-chave:** Micro e pequenas empresas, responsabilidade social, responsabilidade social universitária, responsabilidade social empresarial, desenvolvimento sustentável.

**Abstract** This article assesses the perception of undergraduate students about social responsibility activities implemented by micro and small enterprises (MSEs) in Peru. This article seeks to contribute to a better understanding on how to implement programs about social responsibility in universities. To achieve this objective, a scale was built and applied to 506 college students at five universities. From the results of the study, in general terms, it can be concluded that college students have a low perception about activities of social responsibility applied by the MSEs. This conclusion highlights the importance of introducing courses of social responsibility on the curricula of universities to enrich the education and new research on this topic. In consequence, it is recognized the need for an interdisciplinary approach at the theoretical level and an intradisciplinary approach at the practice level. This may ensure the creation and application of new knowledge about social responsibility towards sustainable development.

**Keywords:** Micro and small enterprises, social responsibility, university social responsibility, corporate social responsibility, sustainable development.

## INTRODUCCIÓN

El objetivo del Decenio de las Naciones Unidas de la Educación con miras al Desarrollo Sostenible (2005-2014) consiste en integrar los principios, valores y prácticas del desarrollo sostenible en todas las facetas de la educación y del aprendizaje (**ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA [UNESCO], 2008**). Es así que la UNESCO (2008) comenta que esta iniciativa educativa fomentará los cambios de comportamiento necesarios para preservar, en el futuro, la integridad del medio ambiente, la viabilidad de la economía y para que las generaciones actuales y venideras gocen de justicia social.

Por esto, las universidades tienen que formar y orientar con una perspectiva a largo plazo; tomando conciencia del fenómeno de la globalización, de las necesidades de generar empleo, disminuir la pobreza y del componente social. El cambio es notorio, ya que esta perspectiva, décadas atrás, no fue considerada por las administraciones de ciertas universidades como fuente de información de temas relacionados con la responsabilidad social (**BUZBY y FALK, 1979**).

De esta manera, se resalta el papel de la educación en el desarrollo sostenible, el cual ha sido objeto de discusión con un mayor interés desde hace dos décadas. De esta manera, para **Dale y Newman (2005)**, una educación para el desarrollo sostenible involucra aspectos sociales y de sistemas ecológicos. Pero este es un campo limitado, porque su enfoque se ha dado solamente en complejas teorías de sistemas y métodos de investigación aplicada. Se debe buscar, complementan estos autores, profundizar en una comprensión de estos aspectos. De este modo, se entrenaría a los estudiantes en la aplicación de la teoría aprendida, por medio de ayudas metodológicas para desarrollar su entendimiento de cómo ellos deben implementar y usar el conocimiento de manera novedosa, y así desarrollar habilidades que la lleven a la práctica.

En ese contexto, resalta **Cleri (2007)** que las personas dependen de las empresas más que cualquier otra organización para lograr su bienestar económico, de ahí la importancia de crear empresas sostenibles en el largo plazo. Existe, por lo tanto, una interdependencia entre empresa y sociedad. **Caravedo (1996)** reconoce este vínculo y comenta que cuando una sociedad está deteriorada, existen menos condiciones favorables para la estabilidad y eficacia de las empre-

sas. El tener conciencia de esta mutua interacción lleva a pensar en la necesidad de identificar los procesos que las empresas desencadenan sobre la sociedad, ya que a partir de este reconocimiento, los empresarios podrían contribuir al bienestar de la sociedad en la que viven y trabajan.

Reconocido el rol que desempeñan los empresarios en la economía de un país, según los autores **Andriani y otros (2004)**, las micro y pequeñas empresas – MYPE – constituyen el grupo predominante de empresas que contribuyen significativamente a la creación de empleo, a la generación de ingresos y a satisfacer necesidades en ciertos mercados que son poco atractivos para las grandes empresas. Además, continúan los autores, en ellas se forman los futuros grandes empresarios y es el medio para el autodesarrollo de millones de personas. Tanto es así, que el desarrollo sostenible de cualquier país debe tener como uno de sus elementos estratégicos el desarrollo competitivo de estas empresas (**ANDRIANI y otros, 2004**). Esto implica, que los futuros profesionales, provenientes principalmente, de Ciencias Empresariales (carreras de contabilidad, administración, economía e ingeniería industrial) comprendan las teorías y estén dotados de herramientas prácticas con la finalidad de que sean los gestores de organizaciones sostenibles en la sociedad en la cual se desarrollen profesionalmente.

Es en este contexto presentado, donde se reconoce la importancia de estudiar el desarrollo sostenible desde una perspectiva teórico-práctica, partiendo de la universidad hacia las MYPE. Así, el presente artículo busca identificar, medir y comparar las percepciones de los futuros profesionales de las Ciencias Empresariales con relación al desarrollo sostenible de las micro y pequeñas empresas – MYPE en Lima Metropolitana, en el Perú.

## MARCO TEÓRICO

El apartado presenta los cuatro conceptos abordados en la investigación. En primer lugar, el concepto de la responsabilidad social, enfocada como acción de la empresa hacia sus colaboradores, medio ambiente y la comunidad en general. En segundo lugar, el desarrollo sostenible en sus tres dimensiones. En tercer lugar, el entorno de las MYPE y, finalmente, la responsabilidad social universitaria.

## Responsabilidad social empresarial

Las prácticas socialmente responsables no son una materia desconocida en las diversas historias nacionales latinoamericanas (CORRAL y otros, 2005). Los autores señalan que la participación de los agentes privados en iniciativas de asistencia social data desde el siglo XIX, fundamentalmente como obras de caridad. Posteriormente, mencionan que a comienzos del siglo XX tienen un enfoque filantrópico, sin estar relacionadas con la estrategia de la empresa. Para luego, durante el período que va desde los años treinta hasta mediados de los ochenta comienza a emerger el concepto de inversión social, caracterizado por una visión en la que las acciones de las empresas en materia social deben promover el desarrollo de las comunidades (CORRAL y otros, 2005). Esta tendencia da lugar a que en los años noventa, empieza a utilizarse el concepto de Responsabilidad Social Empresarial (RSE). Este término generó varias acepciones, mencionándose las más relevantes a continuación.

Caravedo (1998) distingue tres formas que tienen las empresas para relacionarse con su entorno: 1) la responsabilidad empresarial: principalmente beneficios para sus trabajadores, sus familias y la comunidad en la que se asienta, con la finalidad de obtener rendimiento para la empresa en el mediano y largo plazo; 2) la filantropía: exclusivamente altruista y; 3) la inversión social: principalmente obtención de beneficios para la empresa por medio de apoyo a la comunidad. En concordancia con Caravedo, Garavito (2007) se refiere a la Responsabilidad Social Empresarial como una filosofía de acción empresarial que tiene como base la toma de responsabilidad por parte de la empresa de los efectos que su funcionamiento tiene sobre sus miembros y sobre la sociedad en general, que incluye a los accionistas, los trabajadores y proveedores.

Reforzando lo puntualizado, Portocarrero y otros (2000), confirman que la Responsabilidad Social es la actitud de mirar más allá de las necesidades y los objetivos puramente monetarios de la empresa y tener una disposición proactiva hacia los agentes interesados: comunidad, trabajadores, gobierno y accionistas, es decir, el entorno interno y externo donde opera.

Finalmente, sintetizando se podría proponer una apreciación integradora que incluya a las planteadas por los autores antes citados sobre la Responsabilidad Social Empresarial que, además de considerar el entorno interno y externo de la empresas, éstas deben incorporarla en su visión estratégica corporativa. Lo que

confirma Caravedo (1996), al mencionar que la finalidad de la RSE es una toma de conciencia de lo que las empresas producen y de los impactos que estas generen en los ambientes interno y externo de la empresa. Es así, que la RSE debe estar integrada en la planificación estratégica de la empresa y asumida por su dirección.

## Desarrollo sostenible

El Desarrollo Sostenible aparece por primera vez en el panorama internacional en el documento elaborado por la organización conservacionista Unión Mundial para la Naturaleza. En dicha publicación se habla del Desarrollo Sostenible por medio de la denominada Estrategia Mundial para la Conservación:

Para que el desarrollo sea sostenible, deben ser tomados en cuenta los factores sociales, los ecológicos así como también los económicos, sobre la base de los recursos vivos y no vivos, y las ventajas y desventajas de las acciones alternativas en el largo y corto plazo. (GALARZA y otros, 2002, p. 11)

Posteriormente, en el informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, llamado Nuestro Futuro Común, se define el Desarrollo Sostenible: «Como aquel que satisface las necesidades del presente sin comprometer la habilidad de las generaciones futuras de satisfacer sus propias necesidades». (GALARZA y otros, 2002, p. 11).

En este sentido, se considera que los pilares del desarrollo sostenible son los factores sociales, ambientales y económicos, sobre los cuales se asientan las bases de la presente investigación. Siendo estas dimensiones unidades interdependientes que al relacionarse, se fortalecen mutuamente. Esta postura se ve reforzada por el enfoque de La Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo, que reconoce que las dimensiones medioambientales, económicas y sociales están interrelacionadas y que estas se integren en la toma de decisiones sobre el desarrollo presente y futuro. (GEO – 4, 2007).

Cada dimensión está comprendida por una serie de actividades, las cuales podrían ser mensurables por medio de ciertas medidas que se encuentran en la literatura y son sintetizadas de forma general por el presente trabajo (cuadro 1).

Para esto, Simon (1989) propone que la sostenibilidad es el eje central que une el entorno físico a la actividad humana local y a las políticas económicas,

lo cual sugiere, se podría dar por medio del desarrollo competitivo de las MYPE.

### MYPE y Responsabilidad social empresarial

Las micro y pequeñas empresas constituyen, en cualquier país, el grupo predominante de empresas y en algunos casos superan el 90%. Contribuyen significativamente a la creación de empleo, a la generación de ingresos y a satisfacer necesidades en ciertos mercados que son poco atractivos para las grandes empresas (ANDRIANI y otros, 2004; MORSING y PERRINI, 2009). Además, comentan los autores, en ellas se forman los futuros grandes empresarios y es el medio para el autodesarrollo de millones de personas. Es así, concluyen, que el desarrollo sostenible de cualquier país

debe tener como uno de sus elementos estratégicos el desarrollo competitivo de estas empresas.

Para Jenkins (2009), el tamaño de las empresas no les exime de ser socialmente responsables y contribuir a la mejora del medioambiente. Corral y otros (2005) agregan que las empresas son responsables de sus acciones de gestión y del compromiso empresarial no sólo con sus dueños sino también con sus trabajadores, clientes, proveedores, Estado, medio ambiente y sociedad en general. Las asociaciones profesionales, entidades gubernamentales y universidades deben fomentar una práctica ética de las MYPE de desarrollar actividades de responsabilidad social y medioambiental en la medida de sus capacidades y contribuir al desarrollo sostenible. Asimismo, los autores antes citados mencionan que debe crearse un marco legal

**Cuadro 1 – Dimensiones de la sostenibilidad y operacionalización**

| Dimensión                | Medida  | Actividades  |
|--------------------------|---|--|
| Sostenibilidad social    | Ética corporativa<br>bienestar de los empleados                   | Esta dimensión apunta a un bienestar social en todos los ámbitos, desde los trabajadores hasta las comunidades locales y la sociedad en general, pasando también por las empresas. En el ámbito social del Desarrollo Sostenible, las empresas deben trabajar en armonía con el desarrollo integral de sus entornos: internos o externos (FORO NACIONAL CIUDADES PARA LA VIDA, 2001). El mantenimiento del empleo implica la protección de los derechos fundamentales de los empleados y la promoción de éstos contribuirá a la mejora de la calidad de vida. Y esta mejoraría si las instituciones públicas o privadas invierten para conseguir un bienestar educacional y cultural que se mantenga en el tiempo (CONDE, 2003). Es necesario promover actividades que fortalezcan a la sociedad civil, haciéndole frente al desempleo y a la pobreza, mediante una descentralización del aparato productivo en búsqueda del desarrollo de las zonas rurales. La única manera de lograr una descentralización responsable, será mediante un uso sostenible de recursos naturales, el desarrollo de las pequeñas y medianas empresas, que incluyan un mejoramiento de la infraestructura vial, energética y la de telecomunicaciones, haciendo que la relación sea más estrecha con los mercados más desarrollados (GALARZA y otros, 2002). |
|                          | Calidad de vida   |  |
|                          | Actividades que promuevan el fortalecimiento de la sociedad civil |  |
| Sostenibilidad económica | Creación de valor para el accionista                              | Esta dimensión busca contribuir con la creación de empresas responsables a todo nivel. Será necesaria la generación de valor para los accionistas de las empresas, porque generará nuevos empleos y competitividad entre las empresas. También será necesaria la elaboración de productos con valor agregado que generen nuevas tecnologías, que no contaminen y que ahorren materia prima y energía. (GALARZA y otros, 2002) Además, las empresas deben construir estructuras capaces de conseguir el desarrollo económico para las comunidades, regiones y países en los cuales operan (CONDE, 2003).  |
|                          | Actividades que promuevan el uso de tecnologías                   |  |
|                          | Desarrollo económico  |  |
| Sostenibilidad ambiental | Protección de los recursos naturales                              | La preservación de la biodiversidad y de los ecosistemas, son el principal objetivo de esta dimensión y tratará de conseguirlo con la disminución de la utilización de recursos no renovables y el uso adecuado y sostenible de los recursos renovables (CONDE, 2003). La minimización de los impactos medioambientales negativos, compromete a las personas y a las empresas que se hagan responsables por acciones que provoquen un impacto ambiental negativo y asuman el costo ecológico de éstas (ARTARAZ, 2002).   |
|                          | Minimización de los impactos ambientales negativos                |  |

y administrativo justo en lo social y favorable en lo empresarial, así como velar por su cumplimiento, condición necesaria para el desarrollo de la RSE.

### Responsabilidad social universitaria

Para Vallaeys (2006) la responsabilidad social es una exigencia ética y una estrategia organizacional que genera impactos en su entorno humano, social y natural; donde las organizaciones deben responder por sus acciones y consecuencias en el mundo y también responder a los grupos afectados por dichas consecuencias. En este sentido, el rol de las universidades es fundamental. Como comenta Muijen (2004), es en la universidad donde debe iniciarse la construcción de este concepto dentro del aprendizaje, siendo los valores una parte integrada de la educación superior. También, propone que debe desarrollarse la responsabilidad personal y profesional entre los profesionales universitarios y los científicos en nuestra sociedad.

Asimismo, Cetindamar y Hopkins (2008), resaltan la importancia de enseñar a los estudiantes la responsabilidad social en la educación superior. Mencionan que la necesidad de cambiar los esquemas de educación ha sido especialmente aguda después de las prácticas de mala conducta, es decir, realizar actividades no éticas de negocios, como es el caso de la compañía Enron y WorldCom en la cual se dieron prácticas contables incorrectas, fallas en la auditoría, ocultamiento de pérdidas, entre otros. Lo que trajo como consecuencia un mayor cuestionamiento de las nociones básicas de la ciudadanía y la rentabilidad, además de aumentar la enseñanza de la ética en las escuelas y a la gente de negocios.

Cetindamar y Hopkins (2008) también destacan el trabajo realizado por la *European Foundation for Management Development* y la *United Nations Global Compact*, organizaciones mundiales que han emprendido una iniciativa para desarrollar una nueva generación de líderes y responsables a nivel mundial; invitando a directores de escuelas de negocios y empresas de todas partes del mundo a trabajar juntos, para revisar sus planes de estudio y proponer cambios a escala mundial que serán exigibles y enseñables.

En ese sentido, señalan los autores antes mencionados, que, las escuelas de negocios en Europa han comenzado cada vez más nuevos modelos y programas de RSE. Schawb (1978 citado en Dale y Newman, 2005) indica que el estudio de las estructuras institucionales es esencial para el desarrollo sostenible y

que para explorar estas nuevas formas de pensar, las personas deben estar dispuestas a entender y desafiar las viejas costumbres.

Dale y Newman (2005), mencionan que una educación del desarrollo sostenible incluye los aspectos ecológicos, sociales y económicos y que éste requiere de un enfoque interdisciplinario para la teoría y transdisciplinario para la práctica. En este sentido, Vallaeys (2006) indica que en la Universidad se dan 4 ejes de gestión socialmente responsable: 1) la organización misma: el clima laboral, la gestión de recursos humanos, los procesos democráticos internos y el cuidado del medio ambiente; 2) la formación académica y la pedagogía, tanto en sus temáticas, organización curricular como metodologías didácticas; 3) la producción y difusión del saber, la investigación, y los modelos epistemológicos promovidos desde el aula y; 4) la participación social en el Desarrollo Humano Sostenible de la comunidad. Este enfoque enfatiza que la formación académica es base para la práctica de la RSU y en la que tienen una activa y permanente participación los docentes, alumnos y todos los miembros de la comunidad universitaria.

En consecuencia, Vallaeys (2006) señala que la RSU es una estrategia de gestión universitaria, con un enfoque holístico interdisciplinario y que el papel de la Universidad no es reemplazar al Estado o a las ONGs de desarrollo, sino de asumir su rol de formación superior integral con fines éticos y en pro del desarrollo sostenible de su comunidad. En este sentido, Barroso (2007) menciona que las instituciones educativas al tener como misión la formación de los alumnos que generen acciones de desarrollo en un país, se espera que sean ejemplos de responsabilidad social al procurar las mejores prácticas para todos los involucrados en el proceso educativo y formativo. Sin embargo, cuestiona si dichas instituciones lo están haciendo realmente o si al menos tienen la idea del concepto amplio de responsabilidad social, así como su posible aplicación en las instituciones educativas.

También, Barroso (2007) indica que las instituciones educativas deben contribuir al mejoramiento social por medio de la correcta formación de sus estudiantes en cuanto a competencias, en lo referente a los valores éticos en su relación con los demás y al cuidado del medio ambiente. Y que además deben organizar acciones para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de la comunidad en la cual que están operando. Es así, que resalta que las instituciones educativas se comprometan

con la solución de problemas sociales por medio de prácticas profesionales y proyectos que generen alto impacto en la sociedad, en las que alumnos y profesores estén involucrados y se desarrollen en lo académico, profesional y personal.

Finalmente, señala que la RSU debe ser parte de la filosofía de acción de las instituciones educativas, que formen mejor a sus educandos, y fomentar una actitud de compromiso y de colaboración en la búsqueda del bien común, lo cual redundará en el desarrollo profesional y personal de los alumnos, formando líderes que puedan transformar a la sociedad.

## MÉTODO

Para alcanzar el objetivo general de este estudio que consiste en identificar, medir y comparar las percepciones por los futuros profesionales de Ciencias Empresariales con relación al desarrollo sostenible de las micro y pequeñas empresas – MYPE de Lima Metropolitana, en el Perú, el tipo más apropiado de diseño de investigación es el exploratorio-descriptivo.

Al referirse al tipo exploratorio, [Hernández, y otros \(2006, p. 100\)](#), afirman que ese tipo de trabajos tienen como objetivo «examinar un tema o problema de investigación poco estudiado, del cual se tiene muchas dudas o no se ha abordado antes», los autores comentan también que ese tipo de estudios son usados para indagar temas o áreas desde nuevas perspectivas. Esto implica elaborar un instrumento no encontrado en la literatura que permita medir las percepciones de los futuros profesionales de las Ciencias Empresariales con relación al desarrollo sostenible de las MYPE.

Con respecto al tipo descriptivo, [Hernández y otros \(2006, p. 103\)](#), afirman que este tipo de trabajos «busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice. Describe tendencias de un grupo o población», esto implica realizar las comparaciones de las percepciones mencionadas en el párrafo anterior.

En razón de la escasez de investigaciones sobre el tema, tanto en Perú como en Brasil. Sin embargo, a la luz de los resultados de la investigación realizada por [Silva y Chauvel \(2009\)](#), en el contexto brasileño, en la que se buscó la visión de estudiantes graduados en administración sobre RSE y su enseñanza en cursos de graduación, arrojó como una de sus consideraciones relevantes el de promover la exposición a iniciativas

reales de RSE mostrando como esta puede ser llevada de la teoría a la práctica. Por ello, es necesaria una mayor comprensión del tema tanto a nivel exploratorio como descriptivo como en el caso de esta investigación, desde la perspectiva de los estudiantes como futuros gestores éticos y socialmente responsables ([MEDEIROS y otros, 2007](#)).

Siendo así, las descripciones del presente trabajo serán hechas de forma cualitativa y cuantitativa las cuales serán desarrolladas a continuación.

## Instrumento de recopilación de datos

Para construir el instrumento a ser utilizado, se siguieron los pasos sugeridos por [Netemeyer y otros \(2003\)](#). Primero, fueron listados y adaptados ítems elaborados por la [Global Reporting Initiative \(2008\)](#) y [La ONG Perú 2021 \(2008\)](#) de Perú; quienes trabajan temas sobre responsabilidad social y desarrollo sostenible en las organizaciones desde las dimensiones económica, social y ambiental. Adicionalmente, la construcción de los ítems fue realizada en base a una revisión de literatura, la cual se consolida en el Cuadro 1. Así, fueron elaborados un total de 92 ítems repartidos en las tres dimensiones antes mencionadas.

Seguidamente, los 92 ítems fueron sometidos a la prueba de validez de contenido por criterio de jueces para conseguir medir la percepción del desarrollo sostenible. Esta prueba comenta [Zaichkowsky \(1994\)](#), consiste en solicitar la aprobación o desaprobación de la inclusión de un ítem en la prueba por parte de varios jueces. Así, diez jueces peruanos entre sociólogos, lingüistas, estadísticos y administradores evaluaron los ítems. Fue evaluado el grado de concordancia que indicaría la confiabilidad de los juicios y por ende la validez de los mismos, ya que se evalúa el consenso para la inclusión del ítem. De esta forma fueron retenidos los ítems cuya concordancia fue igual o mayor a 80% del total de jueces ([ZAICHKOWSKY, 1994](#)), lo que resultó en la retención de 57 ítems.

El instrumento con los 57 ítems validados e ítems demográficos – 1) trabajo en MYPE; 2) edad; 3) sexo; 4) carrera; 5) ciclo – fue aplicado a una muestra de 100 estudiantes de los dos últimos años de carreras de Ciencias Empresariales para validar estadísticamente la confiabilidad y validez ([HERNÁNDEZ y otros, 2006](#)). Para medir dichos ítems se utilizó una escala Likert de cinco puntos, la puntuación va de 1 – discrepa totalmente hasta 5 – concuerda totalmente.

Así, por un lado, con relación a la validez, se esti-

maron las correlaciones entre los ítems; se utilizó la correlación ítem-test o discriminación de ítems en donde una correlación mayor e igual a 0,30 fue considerada aceptable, por lo tanto, se decidió retirar el ítem que no cumpliera esta condición. Adicionalmente, se realizó el análisis factorial exploratorio: validez de constructo (HERNÁNDEZ y otros, 2006), para determinar el número de factores. Se aplicaron diversas estrategias para determinar el número de factores a retener, en donde los métodos *Scree test* de Cattell por medio del gráfico de segmentación y análisis paralelo de Horn arrojaron tres factores (COSTELLO y OSBORNE, 2005; HAIR y otros, 1999) según el número de dimensiones propuestas por el desarrollo sostenible. Seguidamente, se pidió factorial con tres factores mediante una rotación oblicua en donde cada ítem presentó una correlación alta con un factor. Por otro lado, con relación a la confiabilidad, se aplicó el coeficiente de Alfa de Cronbach. Esta prueba indica la consistencia interna del instrumento. Por último, se llegó a un total de 46 ítems distribuidos en tres dimensiones: ambiental, económico y social.

Así, la Tabla 1 muestra los ítems asociados a sus respectivas dimensiones del desarrollo sostenible. La varianza explicada acumulada para las tres dimensiones fue de 42.7%, lo cual Hair y otros (1999) considera como satisfactoria. Con relación a la confiabilidad, en la dimensión ambiental se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.90, para la dimensión social fue de 0.92 y para la dimensión económica de 0.87. Esto indica que la escala elaborada en este estudio presenta una alta validez y confiabilidad.

Finalmente, el instrumento fue sometido a prueba piloto. Según Malhotra (2004, p. 300) afirma que «se refiere a la aplicación del cuestionario en una pequeña muestra de encuestados para identificar y eliminar posibles problemas», de esta manera, se buscó analizar dificultades, por parte de los alumnos, en cuanto al lenguaje, a las instrucciones, al formato, a la comprensión de la escala, entre otras problemas potenciales. Así, el instrumento fue aplicado a 10 alumnos de carreras de Ciencias Empresariales, siendo el resultado de la prueba piloto satisfactorio, haciéndose apenas

**Tabla 1 – Análisis factorial exploratorio de la escala de percepción del desarrollo sostenible**

| No | Ítems  | Cargas factoriales |       |      |
|----|--|--------------------|-------|------|
|    |  | F1                 | F2    | F3   |
| 1  | Las MYPE ahorran energía (electricidad, combustible) para la conservación del medio ambiente.                                  | -0,08              | -0,02 | 0,54 |
| 2  | Las MYPE no desperdician el agua en sus procesos productivos.  | -0,02              | 0,06  | 0,42 |
| 3  | Las MYPE realizan acciones para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, el calentamiento global, etc.            | 0,05               | 0,00  | 0,61 |
| 4  | Las MYPE tienen un manejo responsable de los residuos sólidos (basura).  | 0,07               | -0,02 | 0,65 |
| 5  | Las MYPE clasifican los residuos sólidos (basura) para reciclaje.  | 0,01               | 0,02  | 0,69 |
| 6  | Las MYPE utilizan materiales reciclados en la elaboración de sus productos.  | -0,17              | 0,07  | 0,66 |
| 7  | Las MYPE fomentan el uso del reciclaje en la empresa.  | -0,07              | 0,05  | 0,77 |
| 8  | Las MYPE utilizan tecnologías limpias (gas natural, paneles solares)   | 0,06               | -0,01 | 0,62 |
| 9  | Las MYPE conocen el daño ambiental resultante de sus actividades productivas.  | 0,09               | -0,06 | 0,52 |
| 10 | Las MYPE se agrupan para discutir los temas ambientales conjuntamente con el gobierno y la comunidad.                          | 0,07               | 0,01  | 0,68 |
| 11 | Las MYPE controlan sus actividades que causan ruido excesivo.  | 0,12               | -0,01 | 0,63 |
| 12 | Las MYPE brindan capacitación sobre temas ambientales a sus empleados, con el objetivo de reforzar su conciencia ecológica.    | 0,06               | -0,03 | 0,75 |
| 13 | Las MYPE desarrollan campañas de educación ambiental para los familiares de su personal y la comunidad inmediata a la empresa. | 0,13               | -0,09 | 0,67 |
| 14 | Las MYPE apoyan o participan en proyectos educativos en asociación con organizaciones protectoras del medio ambiente.          | 0,14               | 0,04  | 0,63 |

(continuó)

(conclusión)

|    |  |       |       |       |
|----|--|-------|-------|-------|
| 15 | Las MYPE otorgan beneficios sociales completos a sus empleados.  | 0,67  | 0,08  | -0,11 |
| 16 | Las MYPE tienen convenios colectivos que favorecen a sus empleados.  | 0,73  | -0,01 | -0,05 |
| 17 | Las MYPE comunican a sus empleados cuando realizan cambios de puestos de trabajo (rotación de empleados).  | 0,69  | 0,01  | -0,12 |
| 18 | Las MYPE tienen programas de salud y seguridad para sus empleados.   | 0,70  | 0,01  | 0,00  |
| 19 | Las MYPE tienen programas de prevención de salud que se otorguen a los familiares de los empleados y a la comunidad.                               | 0,68  | -0,04 | 0,05  |
| 20 | Las MYPE tienen programas de formación profesional para sus empleados.   | 0,58  | -0,02 | 0,15  |
| 21 | Las MYPE evalúan el desempeño de sus empleados.  | 0,63  | 0,09  | -0,04 |
| 22 | Las MYPE pagan un salario justo a los empleados de acuerdo a su nivel profesional.   | 0,65  | 0,07  | -0,03 |
| 23 | Las MYPE poseen códigos de ética.  | 0,68  | -0,01 | 0,03  |
| 24 | Las MYPE orientan y educan a su personal con relación a los principios éticos.   | 0,67  | 0,00  | 0,08  |
| 25 | Las MYPE conocen el concepto de responsabilidad social empresarial.  | 0,67  | -0,04 | 0,08  |
| 26 | Las MYPE conocen y se preocupan por las necesidades de la comunidad en la cual se encuentran instaladas.   | 0,60  | -0,02 | 0,17  |
| 27 | Los empleados de las MYPE participan en actividades de voluntariado o acción social.   | 0,63  | -0,08 | 0,07  |
| 28 | Las MYPE respetan y promueven la propiedad intelectual (derechos de autor, software, patentes etc.)  | 0,56  | 0,02  | 0,21  |
| 29 | Las MYPE presentan propuestas de carácter social a las autoridades de gobierno con el objeto de su aprobación e implementación.                    | 0,48  | 0,01  | 0,21  |
| 30 | Las MYPE informan a sus clientes sobre el proceso de elaboración de sus productos y servicios.   | 0,55  | 0,09  | 0,07  |
| 31 | Las MYPE cumplen las leyes y normas éticas relativas a la comunicación de marketing como publicidad, promoción y patrocinio.                       | 0,70  | 0,09  | 0,00  |
| 32 | Las MYPE crean valor económico para la sociedad.   | -0,08 | 0,66  | 0,01  |
| 33 | Las MYPE son consideradas como buenos clientes por sus proveedores.  | 0,15  | 0,54  | 0,05  |
| 34 | Las MYPE tienen acceso al sistema financiero.  | 0,06  | 0,52  | 0,03  |
| 35 | Las MYPE reciben suficiente ayuda del gobierno.  | 0,06  | 0,42  | -0,04 |
| 36 | Las MYPE generan empleo formal.  | 0,33  | 0,50  | -0,04 |
| 37 | Las MYPE producen un impacto positivo en la economía del país.   | -0,11 | 0,78  | -0,01 |
| 38 | Las MYPE contribuyen con la formalización de la economía.  | 0,16  | 0,58  | 0,10  |
| 39 | La legislación actual busca que las MYPE se formalicen.  | -0,10 | 0,61  | -0,04 |
| 40 | Las MYPE cumplen puntualmente con los pagos de impuestos de ley.   | 0,13  | 0,50  | 0,12  |
| 41 | Favorecer el desarrollo de las MYPE crea valor a la economía de un país.   | -0,12 | 0,69  | -0,08 |
| 42 | Las MYPE son empresas con alta productividad en el Perú.   | 0,03  | 0,57  | 0,10  |
| 43 | Las MYPE reciben ayuda de las organizaciones no gubernamentales.   | -0,01 | 0,41  | -0,03 |
| 44 | Las MYPE llevan una contabilidad formal y transparente.  | 0,31  | 0,39  | 0,13  |
| 45 | Las MYPE cumplen las leyes nacionales de su sector.  | 0,36  | 0,45  | 0,01  |
| 46 | La legislación actual busca la creación y desarrollo de MYPE, fomenta la competitividad, el empleo sostenible, la productividad y la rentabilidad. | 0,03  | 0,59  | 0,06  |

Nota: Alfa de Cronbach para las dimensiones: ambiental 0,90 (ítems 1 al 14), social 0,92 (ítems 15 al 31) y económica 0,87 (ítems 32 al 46). Fuente: recopilación de datos.



pequeñas modificaciones y ajustes en las instrucciones y datos demográficos. De esta manera, fue considerado apto para su aplicación a los sujetos de la muestra.

La muestra, según Malhotra (2004), es no probabilística, ya que los descubrimientos no son generalizables a la población. Además, la misma es por conveniencia, ya que se confía en el juicio del investigador para obtener elementos de la muestra.

De esa forma, fue constituida por 365 estudiantes universitarios de pregrado en Ciencias Empresariales de cuatro universidades privadas de Lima Metropolitana y por 141 estudiantes universitarios de pregrado en Ciencias Empresariales de una universidad pública de Lima Metropolitana. Así, un total de 506 estudiantes universitarios de pregrado de los dos últimos años de carreras de Ciencias Empresariales, de cinco universidades, comprende la muestra. Estos estudiantes tuvieron las mismas características de aquellos que participaron en la fase de construcción del instrumento.

Las universidades en las cuales se desarrolló la investigación fueron aquellas con más de 10 años de funcionamiento y que poseen facultades relacionadas a Ciencias Empresariales, además de ser instituciones sólidas y cuyos profesionales están trabajando en empresas representativas del Perú.

## ANÁLISIS DE RESULTADOS

El tratamiento estadístico de los datos fue hecho por medio del *software* SPSS 17 y EXCEL. Un análisis de valores omisos, detección de *outliers* univariados y multivariados indicó que la muestra total estaba apta para iniciar los análisis estadísticos.

Adicionalmente, las variables que corresponden a cada dimensión son el promedio de los ítems correspondientes a su respectiva dimensión: ambiental, social y económico. Así, mediante las pruebas de

Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk se verificó que no hubo significancia, lo que denota que las variables del presente estudio presentan una distribución normal. Además, fue realizado un diagnóstico de colinealidad, obteniéndose un índice de condición de 12.192, lo cual según Pestana y Gageiro (2008), no presenta problema de multicolinealidad.

### Caracterización de la muestra

La Tabla 2 muestra que hubo una muy ligera predominancia del sexo masculino (50,8%), siendo mayor en los alumnos de universidades de gestión privada (56,4%) que entre los universitarios de gestión pública (36,3%). En cambio, el sexo femenino presenta un porcentaje de (49,2%), siendo mayor en alumnas de universidad de gestión pública (63,7%) que las alumnas de universidades de gestión privada (43,6%).

### Análisis comparativo

La Tabla 3 muestra que hubo diferencias estadísticamente significativas a un nivel de significancia  $p < 0,05$  en las dimensiones ambiental y económica entre los tipos de universidades. Relativo a la dimensión social no se dio diferencias. Al referirse a las diferencias en la dimensión económica, se verifica que los estudiantes de gestión privada la evaluaron con un promedio de 3,35 mientras que los estudiantes de la universidad de gestión pública con un promedio de respuestas de 3,06. Es relevante indicar que esta diferencia es mediana de acuerdo a Cohen (1988). Al referirse a las diferencias en la dimensión ambiental se verifica que los estudiantes de gestión pública la evaluaron con un promedio de 2,46 mientras que los estudiantes de la universidad de gestión privada con un promedio de respuestas de 2,31. Es importante indicar que esta diferencia es pequeña de acuerdo al índice de Cohen de 0,26. Finalmente, no hubo diferencias estadísticamente significativas a

Tabla 2 – Distribución de frecuencia por sexo

| Sexo      | Universidad     |       |                 |       |       |       |
|-----------|-----------------|-------|-----------------|-------|-------|-------|
|           | Gestión privada |       | Gestión Pública |       | Total |       |
|           | F               | %     | F               | %     | F     | %     |
| Masculino | 206             | 56,4  | 51              | 36,3  | 257   | 50,8  |
| Femenino  | 159             | 43,6  | 90              | 63,7  | 249   | 49,2  |
| Total     | 365             | 100,0 | 141             | 100,0 | 506   | 100,0 |

un nivel de significancia  $p < 0,05$  en las tres dimensiones ambiental, social y económica, con relación a los estudiantes de las universidades objeto de estudio que trabajan o hayan trabajado en una MYPE.

Para precisar mejor las fuentes de las diferencias observadas en las dimensiones ambiental y económica, se procedió a hacer comparaciones a nivel de ítems, aplicando un análisis de varianza ANOVA, dado que no hubo problemas severos de falta de normalidad, resultando diferencias significativas a un nivel de significancia de  $p < 0,05$  en 6 ítems dentro de la dimensión ambiental y 11 ítems dentro de la dimensión económica con relación al tipo de universidad. Cabe aún resaltar que los ítems serán nombrados a continuación de acuerdo a la numeración que presentan según la Tabla 1.

En ese contexto de no normalidad, Kline (1998) sugiere algunos puntos de corte para evaluar los valores de asimetría y curtosis. Así, una asimetría «[...] menor que 3,0 y curtosis menor que 8,0 configuran como datos no normales, de modo no problemáticos (p. 28)», por lo tanto, ningún valor de los ítems de las

dimensiones ambiental y económica pasó estos límites.

La Tabla 4 muestra que hubo diferencias estadísticamente significativas a un nivel de significancia  $p < 0,05$  en los ítems de la dimensión ambiental: 1, 2, 5 y 6. Cabe resaltar que el índice de Cohen señaló una diferencia pequeña entre las universidades de gestión privada y pública, siendo los índices para cada ítem de 0,44, 0,24, 0,26 y 0,36 respectivamente. Finalmente, los ítems 7 y 12, presentaron una pequeñísima diferencia, siendo los índices de Cohen de 0,03 y 0,02 respectivamente.

La Tabla 5 muestra que hubo diferencias estadísticamente significativas a un nivel de significancia  $p < 0,05$  en los ítems de la dimensión económica para las universidades de gestión privada y pública en los ítems: 32, 33, 34, 35, 37, 38, 41, 45 y 46. Cabe mencionar que el índice de Cohen señaló una diferencia pequeña entre los dos tipos de universidades ya mencionados, siendo los índices para cada ítem de 0,38, 0,46, 0,38, 0,46, 0,34, 0,28, 0,30, 0,41 y 0,23 respectivamente.

Adicionalmente, los ítems: 36 y 43. También presentaron diferencias estadísticamente significativas a

**Tabla 3 – Comparación y magnitud de la diferencia de percepción de las dimensiones del desarrollo sostenible por el tipo de universidad**

| Dimensiones | Universidades    |                      |                  |                      | T      | Prueba t<br>Sig.<br>$p < 0,05$ | d de<br>Cohen |
|-------------|------------------|----------------------|------------------|----------------------|--------|--------------------------------|---------------|
|             | Privadas (N=365) |                      | Públicas (N=141) |                      |        |                                |               |
|             | Media            | Desviación<br>típica | Media            | Desviación<br>típica |        |                                |               |
| Ambiental   | 2,31             | 0,61                 | 2,46             | 0,57                 | -2,542 | 0,011                          | 0,26          |
| Social      | 2,64             | 0,66                 | 2,53             | 0,61                 | 1,619  | 0,106                          | 0,16          |
| Económica   | 3,35             | 0,55                 | 3,06             | 0,55                 | 5,380  | 0,000                          | 0,53          |

**Tabla 4 – Magnitud de diferencia de percepción de la dimensión ambiental para las universidades de gestión privada y pública**

| No. de<br>Ítem <sup>a</sup> | Universidad de gestión<br>privada |       |       | Universidades de gestión<br>pública |       |       | ANOVA  |                             | d de<br>Cohen |
|-----------------------------|-----------------------------------|-------|-------|-------------------------------------|-------|-------|--------|-----------------------------|---------------|
|                             | N                                 | Media | D. t. | N                                   | Media | D. t. | F      | Significancia<br>$p < 0,05$ |               |
| 1                           | 365                               | 2,45  | 0,888 | 141                                 | 2,85  | 0,911 | 4,904  | 0,027                       | 0,44          |
| 2                           | 365                               | 2,50  | 0,857 | 141                                 | 2,71  | 0,922 | 5,732  | 0,017                       | 0,24          |
| 5                           | 365                               | 2,27  | 0,913 | 141                                 | 2,52  | 0,975 | 4,749  | 0,030                       | 0,26          |
| 6                           | 365                               | 2,62  | 0,911 | 141                                 | 2,94  | 0,872 | 12,400 | 0,000                       | 0,36          |
| 7                           | 365                               | 2,49  | 9,51  | 141                                 | 2,82  | 9,66  | 12,107 | 0,001                       | 0,03          |
| 12                          | 365                               | 2,12  | 9,12  | 141                                 | 2,32  | 9,21  | 5,014  | 0,026                       | 0,02          |

Nota: <sup>a</sup> Se refiere a los ítems de la Tabla 1. Fuente: Recopilación de datos.

un nivel de significancia  $p < 0,05$  con respecto a los dos tipos de universidades. Es relevante resaltar que el índice de Cohen señaló una diferencia mediana, siendo los índices de 0,59 y 0,51 respectivamente.

## CONSIDERACIONES FINALES

El objetivo de este estudio fue el de identificar, medir y comparar las percepciones de los futuros profesionales de las Ciencias Empresariales con relación al desarrollo sostenible de las micro y pequeñas empresas – MYPE en Lima Metropolitana, en Perú. De esa manera, fue creado un instrumento, en el contexto peruano, para medir dichas percepciones, basado en revisión de la literatura sobre sostenibilidad y en ítems utilizados por conocidas instituciones que se preocupan por el desarrollo sostenible en las organizaciones. De esa manera, la escala elaborada presentó un alto grado de validez y confiabilidad, lo cual viabilizaría su aplicación en la medición de percepciones en otras investigaciones orientadas al desarrollo sostenible y sentaría precedentes en la construcción de teorías en este campo.

El instrumento permitió encontrar diferencias estadísticamente significativas entre los futuros profesionales de carreras de Ciencias Empresariales, al hacer comparaciones entre grupos. Mostrando que hay una

percepción general que las MYPE realizan responsabilidad social interna dado que los estudiantes de universidades de gestión privada y pública no muestran diferencias estadísticamente significativas en la dimensión social. Lo cual es corroborado por el estudio de Corral y otros (2005) que señalan que las actividades de responsabilidad social en las pequeñas y medianas empresas de Latinoamérica incluyendo a Perú, priman las actividades de desarrollo dentro de la empresa. (ej.: salud y bienestar de los trabajadores, entre otros).

Referente a la dimensiones ambiental, los alumnos de universidades de gestión privada perciben una menor actividad de las MYPE en acciones medioambientales a un nivel de significancia de  $p < 0,05$ , presentando un promedio de respuestas de 2,31 y en los estudiantes de gestión pública 2,46. Lo que concuerda con el estudio de Corral y otros (2005), quienes señalan que las pequeñas y medianas empresas de Latinoamérica no realizan mayormente actividades medioambientales responsables. Adicionalmente, Portocarrero y otros (2006, p. 44) afirman que «las empresas peruanas parecen estar a la zaga de las Latinoamericanas en el campo del monitoreo ambiental». Así, en los estudiantes de gestión privada se observa una menor percepción en los ítems: clasificación de residuos sólidos para reciclaje (2,27), y ahorro de energía (2,45).

Respecto a la dimensión económica, los estudiantes de universidades de gestión pública perciben una menor acción de las MYPE en las actividades eco-

**Tabla 5 – Magnitud de diferencia de percepción de la dimensión económica para las universidades de gestión privada y pública**

| No. de Ítem <sup>a</sup> | Universidad de gestión privada |       |       | Universidades de gestión pública |       |       | ANOVA  |                 | d de Cohen |
|--------------------------|--------------------------------|-------|-------|----------------------------------|-------|-------|--------|-----------------|------------|
|                          | N                              | Media | D. t. | N                                | Media | D. t. | F      | Sig. $p < 0,05$ |            |
| 32                       | 365                            | 3,97  | 0,861 | 141                              | 3,61  | 1,040 | 16,005 | 0,000           | 0,38       |
| 33                       | 365                            | 3,42  | 0,789 | 141                              | 3,04  | 0,857 | 22,893 | 0,000           | 0,46       |
| 34                       | 365                            | 3,48  | 1,015 | 141                              | 3,09  | 1,048 | 14,331 | 0,000           | 0,38       |
| 35                       | 365                            | 2,75  | 0,998 | 141                              | 2,32  | 0,881 | 20,270 | 0,000           | 0,46       |
| 36                       | 365                            | 3,06  | 1,082 | 141                              | 2,45  | 0,974 | 33,429 | 0,000           | 0,59       |
| 37                       | 365                            | 3,95  | 0,882 | 141                              | 3,64  | 0,951 | 12,211 | 0,001           | 0,34       |
| 38                       | 365                            | 3,49  | 1,078 | 141                              | 3,20  | 1,023 | 7,808  | 0,005           | 0,28       |
| 41                       | 365                            | 4,14  | 0,830 | 141                              | 3,85  | 1,082 | 10,502 | 0,001           | 0,30       |
| 43                       | 365                            | 3,20  | 0,953 | 141                              | 2,72  | 0,942 | 25,612 | 0,000           | 0,51       |
| 45                       | 365                            | 2,89  | 0,839 | 141                              | 2,55  | 0,824 | 17,022 | 0,000           | 0,41       |
| 46                       | 365                            | 3,39  | 0,984 | 141                              | 3,15  | 1,140 | 5,528  | 0,019           | 0,23       |

Nota: <sup>a</sup> Se refiere a los ítems de la Tabla 1. Fuente: Recopilación de datos.

nómicas. Dentro de las diferencias halladas en esta dimensión señalan un bajo nivel de generación de empleo formal en las MYPE (2,45) en comparación con el promedio de respuestas de estudiantes de universidades de gestión privada (3,06). Complementando, se observa una mayor percepción hacia el acceso al sistema financiero por los estudiantes de gestión privada, con un promedio de respuestas de 3,48.

Con relación a las diferencias de percepción sobre el desarrollo sostenible de las MYPE considerando si el estudiante ha trabajado o no en ellas, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas a un nivel de confianza de  $p < 0.05$ .

Del estudio, se puede concluir de manera general que los estudiantes universitarios independientemente del tipo de gestión de universidad a la que pertenezcan tienen una baja percepción en las actividades de responsabilidad social que realizan las MYPE (Tabla 4), lo que indica que van acorde con las tendencias señaladas por los académicos de las pocas acciones que realizan las MYPE con relación a la responsabilidad social.

En este contexto se sugiere que las universidades incorporen en la malla curricular cursos sobre responsabilidad social que enriquezcan la enseñanza y posibiliten nuevas investigaciones que generen producción de nuevos conocimientos; debido a que los alumnos demuestran una percepción de la RSE, pero no una formación académica sobre el tema que les permitiría sentar las bases para la aplicación de la responsabilidad social en las distintas áreas funcionales de la empresa (interdisciplinariedad).

Esa situación, posibilitaría la implementación de políticas y estrategias empresariales en las MYPE, las cuales involucrarían a alumnos y gestores de MYPE. De esta forma, estas se beneficiarían del talento de los estudiantes universitarios en labores productivas (BARROSO, 2007), por medio de las prácticas profesionales (transdisciplinariedad).

En consecuencia, se reconoce la necesidad de plantear un enfoque interdisciplinario para su teoría y transdisciplinario para la práctica que podría asegurar el desarrollo sostenible (DALE y NEWMAN, 2005).

## REFERENCIAS

ANDRIANI, C.; BIASCA, R.; RODRIGUEZ, M. *Un nuevo sistema de gestión para lograr PYMES de clase mundial*. 2. ed. México: Norma, 2004.

ARTARAZ, M. Teoría de las tres dimensiones de desarrollo sostenible. *Ecosistema. Revista Científica y Técnica de Ecología y Medio Ambiente*, v 2, n. 11. Disponible en: [www.revistaecosistemas.net](http://www.revistaecosistemas.net). Acceso en 20.02.2002.

BARROSO, F. G. Responsabilidad social empresarial y sugerencias para su aplicación en instituciones educativas. *Investigación Universitaria Multidisciplinar*, v. 6, n. 6, p. 48-54, 2007.

BUZBY, S; FALK, H. Demand for social responsibility information by .university investors. *The Accounting Review*, v, 54, n. 1, p. 23-37, 1979.

CARAVEDO, B. *Empresa, liderazgo y sociedad: hacia una estrategia de responsabilidad Social*. Lima: Perú 2021 y SASE, 1996.

CARAVEDO, B. *Perú: Empresas Responsables*. Lima: SASE, Servicios para el desarrollo, 1998.

CETINDAMAR, D; HOPKINS, T. Enhancing students' responsibility towards society through civil involvement projects. *Innovation in Education and Teaching International*, v. 45, n. 4, p.401-410, 2008.

CLERI, C. *El libro de las pymes*. Argentina: Granica, 2007.

COHEN, J. *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, 1988.

CONDE, J. *Empresa y medio ambiente: hacia la gestión sostenible*. Madrid: Nivola, 2003.

CORRAL, A; ISUSI, I; VIVES, A. *Responsabilidad Social de la empresa en las PYMES de Latinoamérica*. España: IKEI, 2005.

COSTELLO, A. B; OSBORNE, J. W. Best practices in exploratory factor analysis: four recommendations for getting the most of your analysis. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, v. 10, n. 7, p. 01-09, 2005.

DALE, A; NEWMAN, L. Sustainable development, education and literacy. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, v. 6, n. 4, p. 351-362, 2005.

FORO NACIONAL CIUDADES PARA LA VIDA. Empresas y Desarrollo Sostenible. *Ciudades para la vida*. Lima, v. 3, p.1-8, 2001.

- GALARZA, E; GÓMEZ, R; GONZALES, L. A. *Ruta hacia el desarrollo sostenible del Perú*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP), Documento de trabajo. 2002.
- GARAVITO, C. *Responsabilidad Social Empresarial y Mercado de trabajo*. Lima: Centro de Investigaciones Sociales, Económicas, Políticas y Antropológicas CISEPA. Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 2007.
- GEO – 4. PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL MEDIO AMBIENTE: OFICINA REGIONAL PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. *Medio Ambiente para el desarrollo*. Nairobi. Disponible en: [www.pnuma.org/GEO4/](http://www.pnuma.org/GEO4/), 2007. Acceso en 11.03.2009.
- GLOBAL REPORTING INITIATIVE, *Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad*. Disponible en: [www.globalreporting.org](http://www.globalreporting.org). Acceso en: 28.08.2008.
- HAIR, Jr. J. E; ANDERSON, R. E; TATHAM, R. L; BLACK, W. C. *Análisis multivariante*. 5. ed. Madrid: Prentice may Iberia, 1999.
- HERNÁNDEZ, R; FERNÁNDEZ, C; BAPTISTA, P. *Metodología de la Investigación*. 4. ed. México: McGraw-Hill, 2006.
- KLINE, R. B. *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: The Guilford Press, 1998.
- JENKINS, H., A 'business opportunity' model of corporate social responsibility for small- and medium-sized enterprises. *Business Ethics: A European Review*, v. 18, n. 1, p. 21-36, 2009.
- MALHOTRA, N. *Investigación de mercados: Un enfoque aplicado*. 4. ed., México D. F.: Pearson Educación, 2004.
- MEDEIROS, C. R. O. y otros. Formação do administrador e a responsabilidade corporativa: ambigüidades e contradições no comportamento do futuro gestor. In: ENCONTRO DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS PROGRAMAS DE PÓS-GRADUACAO EM ADMINISTRAÇÃO, 31, 2007, Rio de Janeiro. *Anais*. Rio de Janeiro: ANPAD, 2007.
- MORSING, M.; PERRINI, F. CSR in SMEs: do SMEs matter for the CSR agenda? *Business Ethics: A European Review*, v. 18, n. 1, p. 1-6, 2009.
- MUIJEN, H. Corporate social responsibility starts at university. *Journal of Business Ethics*, v. 53, p. 235-246, 2004.
- NETEMEYER, R. G; BEARDEN, W. O.; SHARMA, S. *Scaling procedures: issues and applications*. London: Sage Publications, 2003.
- ONG Perú 2021. *Indicadores de RSE Perú 2021*. Disponible en: <http://www.peru2021.org/>. 2008. Acceso en 30.06.2008.
- PESTANA, M. H.; GAGEIRO, J. N. *Análise de dados para ciências sociais: a complementaridade do SPSS*. 5. ed., Lisboa: Edições Sílabo, 2008.
- PORTOCARRERO, F; SANBORN, C; LLUSERA, S. *Empresas, fundaciones y medios: la responsabilidad social en el Perú*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico, 2000.
- SILVA, R. C. M.; CHAUVEL, M. A. Responsabilidade social no ensino em administração: um estudo exploratório sobre a visão dos estudantes de graduação. In: ENCONTRO DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS PROGRAMAS DE PÓS-GRADUACAO EM ADMINISTRAÇÃO, 33, 2009, São Paulo. *Anais*. São Paulo: ANPAD, 2009.
- SIMON, D. Sustainable development: theoretical construct or attainable goal? *Environmental Conservation*, v. 16, n. 1, p. 41-48, 1989.
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA. *Educación y desarrollo sostenible*. Disponible en: [www.unesco.org/es/education/](http://www.unesco.org/es/education/). Acceso en: 12.09.2008.
- VALLAEYS, F. Breve Marco Teórico de Responsabilidad Social Universitaria. In VALLAEYS, F.; Carrizo, L. (Org) *Responsabilidad Social Universitaria: marco conceptual, antecedentes, herramientas RSU*. Washington: Edición Banco Interamericano de Desarrollo, 2006. 1 CDROM.
- VALLAEYS, F; De LA CRUZ, C; SASIA, P; CAMDESSUS, I. *Responsabilidad social universitaria: manual de primeros pasos*. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo/McGraw-Hill, 2009.
- ZAICHKOWSKY, J. L. The personal involvement inventory: Reduction, revision, and application to advertising. *Journal of Advertising*, v. 23, n. 4, p. 59-70, 1994.